

حق الایضاح فی تشطیر الکفو للنکاح

حضرت علامہ قاضی غلام گیلانی نقشبندیؒ

(۱۲۸۵ھ--۱۳۴۸ھ)

شمس آباد، اٹک

دریں رسالہ فیض مقالہ چند امور فیصلہ کردہ شدند (۱) معنی کفو و کفو در چند امور معتبر باشد (۲) نسب رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کہ دریں زمانہ سادات کرام اند از ہمہ ذاہتاً نسبہاً افضل و اعلیٰ و بزرگ است (۳) ہر شخص کہ ہمقوم سید نباشد براو حرام است کہ سید زادی را در نکاح خود آرد بیر ... ولی ... زن و اگر سادات بر نکاح بغیر کفو راضی شوند نکاح درست گردد اما بر ایں سادات لعنت و غضب ... (۴) نکاح ہر زن بالغہ ... برضائے وارثاں و اولیائے خود در غیر قوم خود از ابتداء درست نگردد۔

(۵) مناقب و اوصاف سادات کرام (۶) و تفصیل در ترک کردن ظاہر روایت ... کردن بر روایت نوادر یا نوازل در وقت موجود بودن یک سبب از شش اسباب و این مضمون در عبارت حلبی در آخر می آید

حق الایضاح
فی
شرطیۃ الکفو للنکاح

از تصنیف منیف لطیف صاحب تصانیف کثیرہ جمع العلوم منبع الفہوم مولانا قاضی غلام گیلانی ادام اللہ تعالیٰ الی غایۃ الآمال والامانی باشندہ موضع شمس آباد علاقہ چھچھ ضلع کیمل پور ملک پنجاب ... حسب ... جناب فضیلت مآب زبدۃ خاندان عالیشان مصطفی قدوۂ دودمان مرتضیٰ سیادت پناہ حضرت ... شاہ صاحب باشندہ موضع برڑو تہہ علاقہ اٹک ضلع کیمل پور مرتب شدہ برائے فائدہ عام اہل اسلام بعرض ... پیش نظر علمائے انصاف پسند گردیدہ۔ اللھم تقبل منا انک انت السمیع العلیم وتب علینا انک انت التواب الرحیم واغفرلنا ولوالدینا ولاولادنا ولاخواننا الذین سبقونا بالایمان ولمن تحبنا واقربائنا وجمیع المسلمین والمسلمات برحمتک یا مجیب الدعوات وصل علی سیدنا محمد خاتم الرسل وآلہ وازواجہ واصحابہ واحبابہ اجمعین۔ اس رسالہ میں چند امور مفصل بیان ہیں۔ (۱) معنی کفو کا اور کفو کتنے امور میں معتبر ہے (۲) ذات رسول اللہ کی جو کہ آجکل سید ... لوگ ہیں کہ جہانکی اور قوموں کی نسبت اعلیٰ و افضل ہے (۳) سید لوگوں کی ... تقدیر تفصیل بھی بیان ہے۔ (۴) ... سید لوگوں کی محبت جنت کی کنجی ہے اور سید لوگوں کی عداوت ... رکھنا اور انکو ... لعنت کی کنجی ہے۔ ہاں اور جو شخص سید کا ہم قوم نہ ہو اس پر سید زادی کا نکاح دینا حرام ہے اور اگر سید لوگ اپنی مرضی سے غیر قوم میں نکاح دیویں تو ان پر لعنت اور غضب پروردگار ہوگا۔ (۵) ہر ... بالغہ عورت کا نکاح غیر قوم میں بغیر مرضی ... کے ابتداء ہی سے درست نہیں ہوتا ...

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

الحمد للہ وکفی والصلوٰۃ والسلام علی رسولہ خاتم الانبیاء محمد المصطفیٰ وآلہ المجتبیٰ وصحبہ المرتضیٰ وعلی الامام الہمام صاحب المذہب سراج الامۃ المحمدیۃ ابی حنیفۃ امام الہدیٰ وعلی غوث الملوین محی الدین عبد القادر الجیلانی صاحب التقیٰ وزبدۃ الثقلین الشیخ المعظم محی الدین الشیخ الاکبر صاحب الفتوحات مقبول المحققین اہل النہیٰ وعلی الشیخ الاجل صاحب الدلائل الشیخ ابی الحسن الشاذلی وسائر مشائخ حزب البحر والدلائل والشیخ المنور بالنور الربانی الامام الربانی المجدد للالف الثانی الشیخ سرہندی وعلی جمیع المشائخ النقشبندیۃ وصاحبی الطرق الحقہ وجمیع المومنین والمؤمنات الی یوم تبدل الارض وتنشق السموات

اما بعد از مدت دراز دیدہ می شد کہ در بعض مواضع زنان بالغہ سوائے رضائے اولیائے خود نکاح خود بغیر کفو خود می کنند وبعدش نوبت بجنگ وجدال بقدم بازی می افتد ازیں سبب در دل بود کہ در جواز وعدم جواز نکاح بالغہ بغیر کفو و بلا رضائے ولی چیزے بنویسیم اما بعض موانع حائل بودند تا بحدے کہ در سنہ ۱۳۳۳ ہجری بمقام کیمبل پور ایک جلسہ علماء دریں امر منعقد شد کہ آیا نکاح سید زادی بالغہ بغیر رضائے ولی او بغیر قوم خود درست باشد یا نے بعضے بجوازش مائل شدند واکثر بعدم جوازش قائل شدند ومنشائے آن جواز وعدم جواز نکاح بغیر کفو ہست بناءً علیہ این قلیل البضاع قصیر الباع خادم اہل علم بدنام کنندۂ نکو نامے چند قاضی غلام گیلانی سنی حنفی نقشبندی پنجابی چھاچھی شمس آبادی موافق ہمت خود از کتب معتبرۂ مذہب خود عباراتے چند بخدمت علمائے انصاف پسند عرض می کند وچونکہ فیصلہ این مسئلہ مفید عام اہل اسلام است لہذا محض احقاق حق مقصود است نہ رد وتردید کسے از اہل زمانہ۔ الٰہی قبول افتد زہے عز وشرف وما توفیقی الا باللہ العلی العظیم۔

سوال چہ می فرمایند علمائے دین متین اندریں مسائل اولاً کفو کہ در نکاح معتبر

است چہ معنی دارد و در چند امور کفوء معتبر باشد و معنی عجمی چیست و برائے
عجمیاں لحاظ نسب در کفوء ضرور است یا کہ نسب خاص بعرب است و نکاح
سیدزادی بالغہ صحیحۃ النسب سوائے رضائے ولی بغیر کفوء یعنی بچناں
شخص کہ نہ سید باشد و نہ عالم درست است یا نہ و با عالم کہ سید نباشد چہ
حکم است و ہم چنین نکاح ہر زن بالغہ بغیر رضائے ولی در غیر کفوء درست گردد
یا نہ (۲) ولی زن بالغہ یا نابالغہ اگر راضی باشد نکاح بغیر کفوء جائز باشد
یا نہ بینوا توجروا۔

جواب سوال اول معنی کفوء برابری و ہمسری است در نکاح برابری در امور محدودہ و مخصوصہ باشد و برابری ہم حقیقیہ نباشد کہ
کم یا زیادہ از آں مضر باشد بلکہ برابری عرفی معتبر است کہ در عرف آنرا برابر دانند
اگرچہ فی الحقیقت مساوات نباشد و آں امور شش اند کہ در یک بیت نظم کردہ
ان الکفاءۃ فی النکاح تکون فی ست لہا بیت بدیع قد ضبط ٭ نسب و اسلام کذلک حرفۃ
و دیانۃ حریۃ مال فقط در نسب و اسلام و کسب و دینداری و آزادی و مالداری مرد را برابر
یا اعلی از زن بودن باید زیرا کہ اگر زن از مرد اعلی باشد کفوء فوت شود پس وارثان
و اولیاء زن را عار و شرم می آید و اگر مرد برابر زن یا اعلی از آں باشد وارثاں زن را
شرم نمی آید از رشتہ آں مرد چونکہ اسلام شرط شد پس اگر مرد خود اسلام آوردہ
باشد و پدر و جدش کسے مسلمان نباشد و زن خود ہم مسلمان باشد و پدر
او نیز مسلماں باشد درمیاں ایشاں کفوء فوت شد۔ قاضیخاں (کسب ۲) در ظاہر
روایت از امام صاحب اگرچہ نکاح حرفہ و کسب معتبر نیست اما نزد امام ابی یوسف صاحب
و امام محمد صاحب و در یک روایت از امام صاحب کسے کہ کسب ادنی دارد برابر
آں زن نباشد کہ کسب اعلی دارد مثلا مرد معالج چارپایاں باشد یا حجامی می کند
یعنی از جائے آفت رسیدہ استرہ زدہ خون بدن خود می کشد یا بافندہ است یا خاکروب
است یا دباغ است ہمسر و برابر بزاز و عطار ای عطر و دوا فروش و صراف نمی گردد

وہمیں صحیح است کذافی فتاوی قاضیخاں وہمچنیں حلاق ای سرتراشندہ کہ در ہندی آنرا حجام و نائی میگویند برابر بزاز و عطار و صراف نمی شود۔ و بافندہ ای جولاہہ برابر خیاط یعنی درزی نباشد زیرا کہ جولاہہ از درزی ذلیل است و درزی برابر سوداگر و بزازی فروش نباشد و سوداگر و بزازی فروش برابر عالم و قاضی نباشد و محتاج و اگر پیشہائے مختلفہ باہم قریب باشند ایشاں کفو یکدیگر می شوند و تفاوت و تفاضل در ایشاں معتبر نگردد چنانکہ بیطار یعنی علاج کنندۂ چارپایاں (سلوتری) و حجام کہ خون از اعضائے مردماں می کشد و بافندہ کہ کرباس می بافد و خاکروب کہ کوچہا صفا می کند و جاروب بخانہ مردماں می دہد و دباغ کہ رنگ می دہد جامہا را یا چرم خام را پختہ میکند اگرچہ باہم فرق می دارند یعنی بعضے کسب خوب است و بعضے ذلیل است اما ایں فرق قلیل معتبر نباشد و ہمہ بایکدیگر شادی کردن می توانند پس بافندہ کفو حجام و دباغ کفو خاکروب و صفار یعنی کوبندہ مس کفو حداد یعنی کوبندہ آہن (لوہار) می شود قال شمس الائمۃ الحلوانی وعلیہ الفتوی محیط ۔ عالمگیری و بہتر امیست کہ در حسن و جمال و عقل نیز رعایت کردہ شود۔ ہندیہ ہمچنیں عطار و بزاز و صراف اگرچہ باہم فرق می دارند اما کفو یکدیگر می شوند۔

تنبیہ در گرفتن کدامی صنعت را پیشہ معتبر انیست کہ آں صنعت را وجہ معاش ساختہ باشند و اکثر اوقات شغل ورد دارد و اکثر مصارف خود را وجہ کفاف ازاں دانند و در عرف مردماں بآں صنعت معروف باشد کہ مردماں آنرا مثلاً بافندہ و زرگر و دباغ و بزاز گویند زیرا کہ اگر گاہے کارے می کنند آنرا دراں پیشہ اہل پیشہ گفتہ نمی شود (دیانت) ایں ہم در کفو معتبر باشد پس مرد فاسق با زن صالحہ کفو نمی باشد جمع برابر است کہ فسق او ظاہر باشد یا نہ محیط **مسئلہ** مردے دختر نابالغہ خود را با آنچناں شخص نکاح کرد کہ آنرا صالح گمان میکرد کہ شراب نمی نوشد بعدہ پدر دختر را معلوم شد کہ شراب نوشی میکند و دختر آں وقت نیز بالغہ شد و گفت کہ من بایں نکاح راضی نیستم پس اگر پدر شخص بشراب خوردن معروف نبود ای شراب نمی نوشید و اکثر مردماں قبیلہ آں

پدر نیز صالح بودند پس آں نکاح باطل گردد و ایں مسئلہ باتفاق است نزد اماماں ما۔ فتح
نقل از ہندیہ۔ و در درمختار نیز ہمچنیں نوشتہ **مسئلہ** اگر مرد فاسق باشد و زن صالحہ باشد
دختر مرد صالح یا دختر مرد فاسق آں مرد فاسق کفوء آں زن نمی باشد درمختار و اگر زن فاسقہ
باشد اما پدرش صالح باشد مرد فاسق کفوء نمی گردد درمختار اگرچہ دریں مسئلہ اختلاف است اما ابن الہمام
مسئلہ زن صالحہ باشد یا فاسقہ لیکن پدرش صالح باشد مرد فاسق کفوء او نتواند شد
درمختار اما در شامی نوشتہ کہ اگر زن فاسقہ بنت فاسق باشد یا بنت صالح باشد مرد فاسق
کفوء او می گردد و ایں را بحث ثابت کردہ۔ **مسئلہ** اگر زن صالحہ دختر فاسق باشد و او
نکاح کند نفس خود را با مردے فاسق بلا رضائے پدر خود پس پدر آں دختر را حق اعتراض
برائے شکستن نکاح نیست زیرا کہ او خود مثل داماد خود فاسق است و زن خود بآں
فاسق راضی شدہ ردالمحتار۔ اما بشرطیکہ در دیگر امور ہم کفوء باشند ساگو در اعتبار دیانت
و تقوی و پرہیزگاری در باب کفوء بعضے اختلاف ذکر کردہ اند اما صحیح انیست کہ معتبر است
و مفتی علیہ است۔ فتح ص ۱۹۲ (حریت ۴) ایں ہم در کفوء معتبر باشد مثلاً اگر مرد غلام کسے باشد
و زن اصیل باشد ہر دو باہم کفوء نمی باشند یا مرد چناں باشد کہ خود اصیل است اما پدرش را خواجہ او
از غلامی آزاد کردہ و زن از ابتداء حرہ و اصیل است و پدر و اجداد نیز اصیل اند آں مرد کفوء آں
زن نتواند شد۔ عالمگیری۔ **(۵) مال** ہم کفاءت را اعتبار است کہ قادر باشد زوج بر مہر معجل ای
ہر قدر مہر کہ معجل دادن در امصار رواج باشد بر دادن آں قدرت دارد و نیز قدرت دارد بر دادن نفقہ
زن برائے یکماہ اگر پیشہ ور نباشد و اگر پیشہ ور باشد آنقدر کسب کردن تواند کہ ہر روز نفقہ
زن ادا شود و ایں ہمہ آں وقت است کہ زن را طاقت جماع باشد و اگر زن طاقت جماع ندارد فقط
قدرت بر مہر معجل رواجی کافی است برائے کفاءت و نفقہ یکماہ یا نفقہ ہر روزہ را اعتبار نخواہد شد
زیرا کہ برائے ایں چنیں زن بر مرد نفقہ واجب نشود کما فی الذخیرۃ۔ درمختار۔ و حکم است کہ زن صاحب
اموال کثیرہ باشد یا فقیرہ باشد از جانب مرد اینقدر قدرت برائے کفاءت معتبر است ہندیہ۔
مسئلہ اگر زوج چناں باشد کہ مہر دادن نتواند اما ہر روز کسب آنقدر کردن تواند کہ زن را
نفقہ دہد دریں مسئلہ علماء را اختلاف دارند اما اکثر مشائخ مذہب بر ایں اند کہ آں مرد کفوء زن

نباشد کذا فی المحیط۔ عالمگیری ۔ **(نسب ۶)** و ایں ہم معتبر است در کفو زیرا کہ مرداں در نسب خود بسیار فخر می کنند **بدان** کہ افضل تر از ہمہ نسبہا نسب رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم است ای نسب بنی ہاشم چنانچہ عینی فرمودہ ناقلا عن المبتغی افضل الناس نسبا بنو ہاشم ثم قریش ثم العرب لما روی عنہ علیہ الصلاۃ والسلام ان اللہ اختار من الناس العرب ومن العرب قریشا و اختار منہم بنی ہاشم واختارنی من بنی ہاشم اھ یعنی زیادہ بزرگ از ہمہ مرداں بنو ہاشم اند از روے نسب بعد ازاں قبیلۂ قریش بعد ازاں عرب زیرا کہ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم فرمودہ کہ پروردگار تبارک وتعالی پسند کردہ از ہمہ مرداں مرداں عرب را و از عرب پسند کردہ قریش را و از قریش پسند کردہ بنی ہاشم را و از بنی ہاشم پسند کردہ خاص مرا۔ **و** در ترمذی شریف وارد است کہ فرمود حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کہ اللہ تعالے پسند کردہ از بنی اسمٰعیل کنانہ را و از کنانہ پسند کردہ قریش را و از قریش پسند فرمودہ بنی ہاشم را و از بنی ہاشم پسند کردہ مرا غرض کہ نسب رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کہ امروز در دنیا سادات کرام اند از ہمہ انساب اعلی و افضل و بزرگ اند ہیچ کس را با ایشاں دعوی ہمسری درست نیست و اگرچہ صدہا پشت از رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم دور باشند اما ایں نسبت کہ از اولاد رسول اللہ ہستند بسیار درجہ دارد۔ چہ نسبت خاک را با عالم پاک ۔ و نزد اکثر فقہاء نسب در کفو دخل است اما خاص برائے مرداں عرب زیرا کہ مرداں عجم ذات و نسب خود را ضائع کردہ اند بوجہ نکاح کردن در دیگر اقوام **و عجمی** آں شخص است کہ قرابت او با قرابت کدامی قبیلہ از قبائل عرب متصل نشود در شامی فرمودہ **قولہ** (واما فی العجم) المراد بہم من لم ینتسب الی احدی قبائل العرب اھ پس آں کساں کہ نسب ایشاں از قبیلۂ عرب ملحق می شود آں عرب اند عام ازیں کہ زبان ایشان عربی باشد یا ہندی یا افغانی یا بنگالی یا پنجابی وغیرہ و عام ازیں کہ در ملک عرب سکونت می کنند یا در ملک عجم در سندھ باشند یا در ہندوستان باشند یا بنگالہ یا خراسان چنانکہ شیخ صدیقی یا فاروقی یا عثمانی یا اولاد انصار وغیرہ اقوام کہ در دیگر اوطان سوائے ملک عرب سکونت می دارند مگر چونکہ نسب ایشاں بکسے قبیلۂ عرب پیوندی دارد لہذا ایشاں عرب اند **و** کسانیکہ نسب ایشاں با یکے قبیلہ از قبائل عرب ملحق نمی شود ایشاں عجمیاں اند

اگرچه در ملک عرب باشند اگرچه در مکه معظمه باشند یا مدینه طیبه یا بغداد یا بصره واگرچه سادات ملک عرب سکونت دارند و در در مختار گفته در بارهٔ اعتبار ولحاظ نسب وهذا فی العرب الخ

در طحطاوی گفته ای اعتبار النسب انما یکون فی العرب فلا یعتبر فیهم الا الاسلام کما فی المحیط والنهایة

وغیرهما والحاصل ان النسب فی العجم لانهم ضیعوه کذا فی شرح الملتقی اهـ و در عنایه گفته که نسب در عجم معتبر نمی شود وهم چنین در فتح القدیر وغیر آن گفته **عرب دو قسم اند** عرب عاربه و آن اولاد قحطان است وعرب متعربه وآن اولاد حضرت اسماعیل علیه السلام است و بعضی گفته اند که قحطان از اولاد اسمعیل علیه السلام بود وعرب اولاد فرخ برادر اسماعیل اند طحطاوی علی الدر المختار **قریشی** کدام کس را گویند **جواب** در کفایه نوشته که قریشی آن کسان اند که از اولاد نضر باشند وهاشمی آنست که از اولاد هاشم بن عبد مناف باشد وعربی آنست که از اولاد آن شخص باشد که بالا از نضر باشد وموالی ای عجمیان ماسوائے ایشان باشند اهـ ودر شامی گفته که از اولاد نضر بن کنانه باشد یا زیر او وآن که منسوب باشد بطرف آن پدر که بالا از نضر بن کنانه است آن عربی غیر قریشی است ونضر جد دوازدهم است برائے نبی صلے الله علیه وسلم زیرا که رسول الله محمد است بن عبد الله بن عبد المطلب بن هاشم بن عبد مناف بن قصی بن کلاب بن مره بن کعب بن لوی بن غالب بن فهر بن مالک بن النضر بن کنانه بن خزیمه بن مدرکه بن الیاس بن مضر بن نزار بن معد بن عدنان بخاری تا اینجا بیان کرده وخلفائے اربعه یعنی ابوبکر صدیق وعمر بن خطاب وعثمان بن عفان وعلی بن ابی طالب همه از قریش اند **قریش** چند قسم اند باهم مثلاً هاشمی ونوفلی وتیمی وعدوی وغیر آن پس هرگاه این همه دانستی اکنون بدان که همه قبائل قریش باهم کفو یکدیگر اند واعتبار تفاضل یعنی کمی وبیشی درجه در نیست وبعض قبیلهٔ قریش با بعضے دیگر قبیله قریش نکاح درست باشد چنانچه هاشمی با نوفلی یا تیمی یا عدوی کند **حضرت** علی کرم الله وجهه که هاشمی بود دختر خود ام کلثوم را که از فاطمه رضی الله تعالے عنها بود با عمر رضه بنکاح داده بود حالانکه عمر رضه عدوی بود وهم چنین عثمان رضه که اموی بود بدو دختر آن نبی صلعم نکاح کرده بود وهم بود باشند نکاح نوشته تابلی چنانچه رد کرده شد ونکاح زن عربیه یا مرد عجمی **غرض** که قریش هرچند قبائل که باهم باشند کفو یکدیگر هستند وامتیاز

نفس معتبر نیست مگر آنوقت که نسب زن از چناں قریش است که ایشان مشهور اند چنانچه اهل بیت
خلافت که ایشاں در حریت مشهور اند و صلاحیت خلافت میداشتند پس اگر زن قرشیه از اولاد
خلفاء نکاح کند با مرد قریشی که از اولاد خلفاء نیست برائے اولیاء زن اعتراض باشد
و این هم بوجه اعتبار نفس است در خاندان ورنه اصل کفاءت در قریشی از اولاد غیر خلفاء
و قرشیه از اولاد خلفاء موجود است بلکه اعتبار ایں تفاضل برائے تعظیم خلافت و ساکن کردن
فتنه شده است چنانچه در هدایه و عینی حاشیه هدایه نوشته پس برایں بنا میگویم که در بعض
جا که مردے نسب خود را از قریشیاں ثابت میکند که آں قریشیاں غیر مشهور می باشند
و نکاح می آرد آں زن قرشیه را که از بنی هاشم ست یعنی از خاندان سادات است
اولیاء زن را ضرور اعتراض می رسد برائے دور کردن فتنه و همیں وجه است که سادات
جنگ و جدال می کنند با آں کس که سید زادی را در نکاح می آرد اگرچه آں مرد خود را
از خاندان قریشی ثابت نماید تا وقتیکه او از قبیله سادات نباشد با او راضی نمی باشند
و ازینجا نیز ظاهر شد **مسئله نکاح سید زادی** که نکاح او با غیر کفو او درست
نباشد و اگر سادات خود سید زادی بالغه یا نابالغه را بمرضی خود در غیر کفو دهند بر
ایشاں لعنت و غضب بارد اگرچه نفس نکاح صحیح گردد ایں در حق غیر عالم است
و در نکاح کردن عالم با عمل سید زادی را اختلاف است یعنی اگر آنچناں عالم که معنی عبارت
از ترکیب می داند چنانچه در درمختار گفته العالم من یستخرج المعنی من الترکیب کما یحق و
ینبغی) از قوم غیر قریشی مشهور یا از قوم عجمیاں باشد و سید زادی را در نکاح آرد نزد
بعض علماء درست نیست زیرا که او کفو سید زادی نباشد چنانچه فتح القدیر از
ینابیع نقل کرده والاصح انه لیس کفوا للعلویة اه و زیاده صحیح ایں است که عالم کفو سید
زادی می باشد و ایں چنیں در عالمگیری و درمختار و جامع الرموز نیز مذکور است و در برجندی حاشیه
شرح وقایه گفته الاصح ان ذا الجاه کالسلطان والعالم لا یکون کفوا للعلویة اه و هم چنیں در
طحطاوی مذکور است و نیز در اکثر متون کتب فقه مسطور است که عجمی مرد کفو زن عربیه نگردد
و آں عرب که غیر قریش اند کفو قریش نباشند پس مردان عجم که برابر عرب نمی باشند برابر

قریش کجا باشند و تفصیل عالم و غیر عالم نکرده اند و ذر بحر رائق اول نقل اقوال کرده فرموده کہ ایں
ہمہ تفقہات مشایخ اند و ظاہر روایت ایں است کہ مرد عجمی برابر زن عربیہ ہرگز نمی شود. وکلہا تفقہات
المشایخ وظاہر الروایۃ ان العجمی لایکون کفوءا للعربیۃ مطلقا اھ پس ہرگاہ کہ متون و لفظ اصح و ظاہر
روایت جمع شدند عالم عجمی کجا برابر باشد بسید زادی و بعض علماء جائز داشتہ نکاح آنچناں
عالم باعمل کہ مذکور شد باسید زادی چنانچہ امام قاضیخاں وغیرہ حضرات فرموده فی الفتح وفی
الجامع لقاضیخاں قالوا الحسیب یکون کفوءا للنسیب فالعالم العجمی یکون کفوءا للجاہل العربی
والعلویۃ لان شرف العلم فوق شرف النسب والحسب مکارم الاخلاق وفی المحیط الحسیب ہو الذی
جاہ وحشمۃ ومنصب اھ اقول وعلم در مکارم اخلاق داخل است و در شامی بعد تحقیق آخر الامر
فرموده کہ عالم یعنی باعمل کفوء عربیہ وعلویہ می تواند شد اما احتیاط در باب فروج عمده شی
است و مسئلہ ثمن را بر غیر او اکثر جا ترجیح باشد و لفظ قالوا در عبارت جامع قاضیخاں اشارہ
بطرف ضعف است چنانچہ بمقتضائے لفظ قالوا باشد در فتاوی تنقیح حامدیہ گفتہ ان لفظ
قالوا یجاء بہ اشارۃ الی ضعف ما قالوا اھ در شامی ج ۱ ص ۱۴۱ گفتہ قالوا وقیل کلاہما مشعران
بالضعف و در جامع الرموز ص ۵۳۹ علی ما قالوا اشیر الی الخلاف فیہ و ص ۱۳۱ قالوا شعر بالضعف در شامی ج ۵
ص ۲۲۵ قالوا دلیل الخلاف والتضعیف اھ قالوا غالبا للتضعیف حتی فی (قالوا وعلیہ الفتوی) ص ۲۰۲
ش ج ۵ غرض کہ قاضیخاں رحمہ اللہ ہرگز جزم نیست بر بودن عالم کفوء **سوال** اگر عالم عجمی کفوء عربی نباشد
لازم آید کہ امام ابوحنیفہ رح برابر جاہل عرب نباشد بلکہ از آں ادنی باشد و ظاہر است کہ ایں سخن قبیح است
جواب باوجودیکہ امام صاحب رح مقتدائے اہل عرفان بود اما او تواضع کرده ندید نفس مبارک
خود را برابر عرب چنانچہ در کفایہ گفتہ وابوحنیفہ رح کان من الموالی فتواضع ولم یر نفسہ کفوءا للعرب
ہرگاہ کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ (باوجودیکہ سردار اماماں بود و عرب و عجم متابعت آنحضرت کردند)
بسبب عاجزی خود را برابر مرداں عرب ندید پس برابر مرداں قریشیاں عموما و خصوصا برابر
سادات عالیشان کجا می دید ہم چنیں ہر عالم را باید کہ تواضع کرده نفس خود را کمتر از سادات
کرام داند و از اختلاف فقہاء اجتناب دارد برائے نفس جواز کہ درجہ اباحت دارد
در ورطۂ احتمال حرمت خود را انداختن نشاید از مشکوکات و مشتبہات و اختلافیات اجتناب
کردن مطلوب شرع است فمن اتقی الشبہات فاستبرأ لدینہ وعرضہ و حدیث دار قطنی کہ فتح القدیر
نقل کرده نیز ناشید ایں نماید کہ عجمی اگرچہ عالم باشد کفوء زن ہاشمیہ بل قرشیہ بل عربیہ نباشد

بحر

حامدیہ

کفایہ

الناس اکفاء قبیلة لقبیلة وعربی لعربی ومولی بمولی (الی عجمی لعجمی) وہم چنیں در دیگر احادیث نیز
وارد است پس احتیاط بکار است و احتیاط درجه وجوب و فرضیت ہم دارد چنانچه در رساله ربیع الکلام
فی لزوم الظہر علی الانام) در خواندن ظہر احتیاطی در ملک سلطان نامسلم بیان کردم فلیراجع الیه
مع ہذا اختلاف مسئله در اصل مذہب منصوص است در شامی ج دوم باب الاکفاء ص ۳۲۱ گفته فتحرر ان
فیه اختلافا الخ و در شامی جلد اول گفته که ذکر اختلاف دلالت دارد که در مذہب منصوص و مصرح
است اختلف فیه ظاہره انه منصوص فی المذہب علی الخلاف الخ وعرب کفوء قریشیان نباشند اما
ہمه قبائل عرب بایکدیگر کفوء ہستند انصار و مہاجرین برابر اند اما عجم کفوء عرب نباشند و عجمی و عربی
ہر دو کفوء قریشی نباشند و عجم نیز بایکدیگر ہمکفو ہستند یعنی در عدم امتیاز نسب بشرطیکه در دیانت
وکسب وغیره ہمسری یافته شود و امتیاز نسب را اعتبار نکردن در انوقت باشد که در عرف
مردمان امتیاز کدامی و کمکی قوم و ذات نباشد و اگر امتیاز باشد که مثلا گوجر یا جاٹ یا دیگر
کدامی معتبر قوم عجمیان عار کنند از رشته کردن با قوم بافنده یا زیات ای تیلی یا دباغ و زنگسان
پس ایشان باہم کفوء نباشند بنا بر عار و شرم عرفی چنانچه درین کتاب اکنون یک فتوای
این امر نیز ذکر می شود که عدم اعتبار نسب در عجمیان آنوقت است که در عرف ایشان
امتیاز در اعلی و ادنی اقوام نکنند **الاستفسار** چه می فرمایند علمای محققین اندرین مسئله که
تفریق در والا عجمیان که کسے مغل باشد یا افغان کسے بافنده وغیره اگرچه در معامله اخروی
معتبر نباشد اما در معامله دنیوی مثل نکاح وغیره معتبر باشد یا نه آیا نکاح یک قوم با قوم دیگر
جائز باشد یا نه بافنده و یا دیگر اہل کسب ذلیل ہمسر و برابر افغان یا مغل می تواند شد یا نه زید
میگوید که در عجمیان دیانت و حرفه و مال را اعتبار نیست ہمه یک کفو اند گفته او صحیح است یا نه
و در نسب و حسب چه فرق باشد چنانچه فخر بالنسب باشد ہمچنان شرعا بحسب جائز است یا نه
ارشدونا الجواب ولکم جزیل الثواب **الجواب** تفریق نسب و حسب در امور دنیویه مثل نکاح
وغیره منافی کفو باشد اگر مرد از قوم ادنی باشد و زن از قوم اعلی باشد و ازشان زن بالغه
را برضی خود دہند نکاح جائز اما گناہگار شوند و زن اگر بلا رضی ایشان نکاح در ادنی قبیله
کند از ابتداء نکاح درست نشود بنا بر روایت نوادر که تحقیقش درایں کتاب موجود است
مثلا اگر زن از قوم افغان یا اعوان یا مغل یا گوجر یا جٹ یا دیگر کدام ثقه ذات باشد و مرد از
ذات بافنده یا قصاب یا تیلی یا کفش دوز یا حجام یا کلال یا درزی یا رنگساز یا آہنگر شلاباف

شامی

نکاح درست نگردد زیراکہ ایشاں باہم کفو یکدیگر نباشند وارثان زن را ننگ و عار می آید
اخرج الدارقطنی ثم البیہقی فی سننہما عن جابر بن عبد الله قال قال رسول الله صلی
الله علیه وسلم لا تنکحوا النساء الا من الاکفاء الحدیث کذا فی تخریج الزیلعی۔ فی فتح القدیر لکنه
حجة بالنظائر والشواهد ثم قال بعد ذکر الشواهد فوجب ارتفاعه الی الحجة بالحسن لحصول الظن
بصحة المعنی وثبوته عنه صلی الله علیه وسلم اھ وفی فتح القدیر عن الدارقطنی عن ابن عمر مرفوعا
الناس اکفاء قبیلة بقبیلة وعربی بعربی ومولی بمولی الا حائکا او حجاما وفیه وبعض طرقه لحدیث بقیة
(هو الذی روی انفا) لیس من الضعف بذلک فقد کان شعبة معظما لبقیة وناهیک باحتیاط
شعبة وایضا تعدد طرق الحدیث الضعیف یرفعه الی الحسن اھ فی الدر المختار وحرفة الخ فی
زاد المختار ذکر الکرخی ان الکفاءة فیها معتبرة عند ابی یوسف رح وان اباحنیفة رح بنی الامر
فیها علی عادة العرب ان موالیهم یعملون هذه الاعمال لا یقصدون بها الحرفة فلا یعیرون
بها واجاب ابو یوسف رح علی عادة اهل بلاده وانهم یتخذون ذلک حرفة فیعیرون بالدنی
منها فلا یکون بینهما خلاف فی الحقیقة بدائع۔ فعلی هذه لو کان من العرب من اهل البلاد من
یحترف بنفسه تعتبر فیهم الکفاءة فیها وحینئذ فتکون معتبرة بین العرب والعجم ج ۲ ص
۵ و ۵۲۷ وایضا فیه بعد الکلام فی النکاح و حرفته عن الفتح ان الموجب هو استنقاص اهل العرف
فیدور معه جلد ۲ ص ۵۲۷ وایضا فیه ان المعتبر فی کل موضع ما اقتضاه الدلیل من البناء علی
احکام الآخرة وعدمه الی قوله ولعل ما تقدم عن المحیط من ان تابع الظالم اخس من الکل کان
فی زمنهم الذی الغالب فیه التفاخر بالدین والتقوی دون زماننا الغالب فیه التفاخر بالدنیا
فافهم۔ جلد ۲ ص ۵۲۸ ازیں روایات حدیثیه وفقهیه معلوم شد که قول زید غلط است واعتبار
دناءت وعلو حرفه ضرور معتبر است ومدار ایں بر عرف است که آں در حدیث نیز اعتبار کرده
شد وفقهاء کرام که در عجم نسب را اعتبار نداشتند ایں مطلق نیست بلکه مقید است بآں وقت
که در عرف مردماں ایں تفاوت قومیت را که کسے از قوم اعلی وکسے از قوم ادنی باشد
اعتبار نباشد واگر در عرف مردماں تفاوت کلانی وخوردگی قومیت را لحاظ باشد در
عجمیاں نیز اعتبار نسب وقومیت معتبر خواهد شد کما مر من الاستثناء فی الحدیث من مولی
بمولی ای عجمی بعجمی بقوله الا حائکا او حجاما ومر من قول الفتح ان الموجب هو استنقاص
اهل العرف الخ چنانچه خود در عرب باهم باوجود تشارک فی شرف النسب بسبب همیں

عوارض عرفیہ بنو باہلہ را از کفاءت مستثنی کردہ شد در ہدایہ گفتہ والعرب اکفاء بعض
الی قولہ وبنو باھلۃ لیسوا باکفاء لعامۃ العرب لانہم معروفون بالخساسۃ و از مدار بودن
ہمیں عوارض عرفیہ صاحب فتح القدیر در اطلاق ایں استثناء نظر کرد حیث قال وتعالی الحق
ولیس کل باہلی کذلک بل فیہم الاجواد وکون فصیلۃ منہم او بطن صعالیک فعلوا ذلک
(ای اخذ عظام المیتۃ وطبخہا واخذ دسومتہا) لا یسری فی الکل و بر بناء اعتبار عرفی اطلاق
ایں قول متون (والعرب اکفاء فلا یکافئہم غیرہم) را اہل فتاوی مقید کرد چنانچہ در
شامی مذکور است ولکن قیدہ المشائخ الی قولہ وکیف یصح لاحد ان یقول ان مثل ابی
حنیفۃ او الحسن البصری وغیرہما ممن لیس بعربی لا یکون کفوا لبنت قرشی جاہل او لبنت
عربی بوال علی عقبیہ جلد ۲ ص ۵۳۰ و نسب منسوب بطرف آباء باشد ای زید پسر بکر و آں پسر
عمرو و آں پسر خالد و آں پسر فلاں و حسب لغۃً عام است کما فی القاموس لیکن عرفاً خاص
است بشرافت نفس خواہ دینوی باشد خواہ دینی و در کفاءت ایں نیز معتبر است مثل نسب
چنانچہ فرمودہ فقہاء دیانۃً ومالاً وحرفۃً صریح دلیل ایں اعتبار است و مدار ایں بر ہمیں عرف
است کما یظہر من التصریحات الفقہیۃ المجیب قاضی غلام گیلانی سنی حنفی نقشبندی شمس آبادی
سوال فارسی نکاح کردن زن بالغہ سوائے رضائے ولی او در غیر کفو خود درست باشد یا نہ
بینوا توجروا الجواب وہو الموفق للصدق والصواب در ظاہر روایت نکاح درست است
اما برائے اولیاء حق فسخ باقی باشد و در روایت نوادر ایں نکاح از ابتداء باطل گردد و فتوائے فقہاء
بر روایت نوادر است بوجہ اختلاف زماں و فساد مردماں در فتاوی عالمگیری گفتہ ثم المرأۃ اذا
زوجت نفسہا من غیر کفو صح النکاح فی ظاہر الروایۃ عن ابی حنیفۃ رح وروی الحسن عن ابی حنیفۃ رح
ان النکاح لا ینعقد وبہ اخذ کثیر من مشائخنا کذا فی المحیط والمختار فی زماننا للفتوی روایۃ الحسن
وقال الشیخ الامام شمس الائمۃ السرخسی روایۃ الحسن اقرب الی الاحتیاط کذا فی فتاوی قاضیخان فی
فصل شرائط النکاح انتہی ملتقطاً وقال فی شرح الوقایۃ وروی الحسن عن ابی حنیفۃ رح عدم جواز
ای عدم جواز النکاح من غیر کفو وعلیہ فتوی قاضیخان اھ وقال فی الچلپی قولہ وفی روایۃ الحسن
عن ابی حنیفۃ رح لا ینعقد ای یجوز النکاح ان کان کفوا والا لا یجوز اصلاً وہو المختار للفتوی
لفساد الزمان قال شمس الائمۃ السرخسی روایۃ الحسن اقرب الی الاحتیاط اقول نص علیہا بانہ صحیح
عن غیر کفو اھ وہکذا فی الدرر شرح الغرر للامام منلا خسرو وقال فی شرح الیاس وروی الحسن

عن ابی حنیفۃ رح لبطلانہ بلا کفو و بہ اخذ کثیر مشائخنا وقال شمس الائمۃ السرخسی ہذا اقرب الی الاحتیاط
و قال القاضی الامام فخر الدین الفتوی علی قول الحسن فی زماننا قال فی العنایۃ وجہ البطلان
لدفع ضرر ہذا العار عن الاولیاء ولیس کل ولی یحسن المرافعۃ الی القاضی ولا کل قاض یعدل الخ
و در جامع الرموز گفتہ وروی عن ابی حنیفۃ رح لبطلانہ بلا کفو و بہ اخذ کثیر مشائخنا کما فی المحیط
وعلیہ الفتوی کما فی قاضیخان و در ابو المکارم حاشیہ شرح وقایہ گفتہ قال قاضیخان ہو المختار للفتوی
فی زماننا وفی الخلاصۃ بہ کان یفتی الامام السرخسی وفی الکفایۃ و بہ اخذ اکثر المشائخ اھ امام
ابو اللیث سمرقندی کا اہم اپنی مذہب ہے کہ عام طور پر نکاح سوائے کفو کے ناجائز ہے
و در فتاوی برہنہ گفتہ و بروایت امام حسن از امام اعظم رحمۃ اللہ تعالے نکاح در غیر کفو
باطل است و ماخوذ اکثر ائمہ است وعلیہ الفتوی و در فتح القدیر فرمودہ در روایۃ الحسن عنہ ان
عقدت مع کفو جاز و مع غیرہ لا یصح واختیرت للفتوی اھ وہمہ دانست عدم الصحۃ المفتی بہ اھ
و در بحر رائق گفتہ وان المفتی بہ روایۃ الحسن عن الامام من عدم الانعقاد اصلا اذا کان لہا
ولی لم یرض بہ قبل العقد فلا یفید الرضا بعدہ اھ ص ۱۳۹ ج ۳ و نیز در ان بحر رائق ہمان بحر
در ابتداء باب الاولیاء گفتہ وروی الحسن عن الامام انہ اذا کان الزوج کفوا نفذ نکاحہا والا
فلم ینعقد اصلا وفی المعراج معزیا الی قاضیخان وغیرہ والمختار للفتوی فی زماننا روایۃ الحسن
وفی الکافی والذخیرۃ وبقولہ اخذ کثیر من المشائخ لانہ لیس کل قاض یعدل ولا کل ولی یحسن
المرافعۃ والجثو بین یدی القاضی مذلۃ فسد الباب بالقول بعدم الانعقاد اصلا اھ و نیز
درہمان بحر رائق در فصل فیما تحل بہ المطلقۃ ص ۶۲ ج ۴ فرمودہ واما علی روایۃ الحسن المفتی
بہا فلا یحلہا العبد لفقد الکفاءۃ اھ و ہمدران صفحہ فرمودہ اما علی المفتی بہ فانہ لا یجب لمہر
الثانی بالاتفاق لانہ نکاح فاسد کما صرح بہ فی الخانیۃ فیما اذا کان النکاح الثانی فاسدا اھ
و فی الفتاوی المسعودیۃ الجلد الثانی من المجلدات السبع اذا زوجت البالغۃ نفسہا من غیر
کفو لا یکون نکاحا علی ما بہ الفتوی واللہ تعالے اعلم ص ۱۶ و در حموی در بیان اقسام
فسخ نکاح فرمودہ قولہ وبعدم الکفاءۃ یعنی علی قول من یقول ببطلانہ وہو الصحیح فلا یحتاج
الی حکم بفرقۃ ص ۲۲۶ کشوری و ہم چنیں در بنایہ حاشیہ ہدایہ مفصل بیان فرمودہ و در
فتاوی سعیدیات جلد اول فرمودہ والمختار للفتوی عدم صحۃ العقد اصلا لفساد الزمان و
علی ہذا علیہا یحرم تمکینہ کما یحرم علیہ وطیہا اھ و در فتاوی کاملیہ نیز فتوی بر عدم جواز

شرح عینی
عنایہ
جامع الرموز
ابو المکارم
خلاصہ شرح نقایہ
برجندی
فتح القدیر
بحر رائق
بحر رائق
حموی
فتاوی سعیدیہ
کاملیہ

نوشتہ و نیز در فتاوی کافوری فتوی بر عدم جواز نکاح بالغہ بغیر رضائے ولی در غیر
کفو رخود نوشتہ و ہم چنیں در لسان الحکام و فتاوی غیاثیہ فتوی بر عدم جواز اصلاداد
و در در مختار فرمودہ ویفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلا وھو المختار للفتوی لفساد الزمان
فلا تحل مطلقۃ ثلثا نکحت غیر کفو بلا رضی ولی بعد معرفتہ ایاہ فلیحفظ اھ و در طحطاوی
حاشیہ درمختار فرمودہ قولہ ھو المختار للفتوی) لانہ لیس کل قاض یعدل ولا کل ولی یحسن المرافعۃ
والجثو بین یدی القاضی مذلۃ فسد الباب بالقول بعدم الانعقاد اصلا - بحر انتہی و در زیلعی
شرح کنز نوشتہ وعن ابی حنیفۃ وابی یوسف انہ لایجوز فی غیر الکفؤ لان کثیرا من الاشیاء لا
یمکن رفعہ بعد الوقوع (قولہ وعن ابی حنیفۃ) وھذہ روایۃ الحسن اھ (قولہ لان کثیرا من الاشیاء الخ
ای ولیس کل ولی یحسن المرافعۃ والخصومۃ ولا کل قاض یعدل ولو احسن الولی وعدل القاضی
فقد یترک انفۃ للتردد علی ابواب الحکام واستثقالا لنفس الخصومات فیتقرر الضرر فکان منعہ
دفعا لہ وینبغی تقیید عدم المفتی بہ بما اذا کان لہا اولیاء احیاء لان عدم الصحۃ انما کان
علی ما وجہ بہ ھذہ الروایۃ دفعا للضرر عنہم فانہ قد یتقرر لما ذکرنا الخ و در حاشیہ شامی فرمودہ
(قولہ ویفتی فی غیر الکفو الخ) قید بذلک لئلا یتوہم عودہ الی قولہ فنفذ نکاح الخ ولا حرۃ اذ عما لو
ای بعدم جوازہ اصلا
تزوجت بدون مہر المثل فقد علمت ان للولی الاعتراض ایضا والظاہر انہ لاخلاف فی صحۃ العقد
وان ھذا القول المفتی بہ خاص بغیر الکفو قولہ بعدم جوازہ اصلا ھذہ روایۃ الحسن عن ابی حنیفۃ
ای عدم جوازہ نکاح ... نفسہا
ھذا اذا کان لہا ولی لم یرض بہ قبل العقد فلا یفید الرضا بعدہ - بحر - واما اذا لم یکن لہا ولی فہو صحیح
نافذ مطلقا اتفاقا کما یاتی لان وجہ عدم الصحۃ علی ھذہ الروایۃ دفع الضرر عن الاولیاء
اما ہی فقد رضیت باسقاط حقہا - فتح - وقول البحر لم یرض بہ یشمل ما اذا لم یعلم اصلا فلا
الاولیاء
یلزم التصریح بعدم الرضا بل السکوت منہ لا یکون رضا کما ذکرنا فلا بد حینئذ لصحۃ العقد من
ای الولی بعد
رضاہ صریحا وعلیہ فلو سکت قبلہ ثم رضی بعدہ لا یفید فلیتامل - (قولہ وھو المختار للفتوی) و
قال شمس الائمۃ وھذا اقرب الی الاحتیاط کذا فی تصحیح العلامۃ قاسم لانہ لیس کل ولی یحسن
المرافعۃ والخصومۃ ولا کل قاض یعدل ولو احسن الولی وعدل القاضی فقد یترک انفۃ للتردد
علی ابواب الحکام واستثقالا لنفس الخصومات فیتقرر الضرر فکان منعہ دفعا لہ - فتح (قولہ
فلیحفظ) قال فی الحقائق شرح المنظومۃ النسفیۃ وھذا مما یجب حفظہ لکثرۃ وقوعہ اھ
وقال الکمال لان المحلل فی الغالب یکون غیر کفو انتہی در باب الکفو درد مختار فرمودہ ای نکاح

فتاوی کافوری — لسان الحکام — درمختار — طحطاوی — زیلعی — شامی

گفته ای اذا نکحت غیر الکفوء فللاولیاء حق الفسخ وهذا علی ظاهر الروایة اما علی روایة الحسن
فالعقد فاسد اصلا و تقدم انها المفتی بها - قول الفاسد والباطل فی النکاح واحد کما فی
شامی و فتح القدیر وغیرهما **و** نیز همین علامه شامی در جلد ثالث در کتاب الوقف نزد
قول شارح وکذا بعض الاولیاء المتساویین یثبت الاعتراض للکل کملا - فرموده یعنی
ان رضی بعض الاولیاء المتساویین بنکاح غیر الکفوء قبل العقد او بعده لرضی الکل
لان حق الاعتراض یثبت لکل واحد من الاولیاء کملا وهذا علی ظاهر الروایة اما علی المفتی
به فالنکاح باطل عن اصله لفساد الزمان کما تقدم فی باب الولی اهـ ای ان تزویجها
نفسها بغیر کفوء باطل اذا کان لها ولی لم یرض به قبل العقد ولا یفید رضاه بعده الخ
و در فتاوی تنقیح حامدیه گفته (سئل) فی امرأة عربیة ابوها واجدادها من اهل العلم
والصلاح ولزوجها المتوفی عنها معتق یرید التزوج بها بلا رضاء ابیها وهو غیر کفوء من
کل وجه کیف الحکم فی ذلک - (الجواب) المعتق لا یکون کفوا للحرة الاصلیة کما فی الخانیة
فاذا نکحته بلا رضا ولیها فرق القاضی بینهما بطلب الولی کما فی الکنز وغیره وهذا ظاهر الروایة
عن ائمتنا الثلثة رضی الله تعالی عنهم فیبقی احکام النکاح من الردة والطلاق لکن
المروی عن الحسن عن ابی حنیفة رح بطلان النکاح من غیر الکفوء به اخذ کثیر من مشائخنا قال شمس
الائمة السرخسی وهذا اقرب الی الاحتیاط فلیس کل ولی یحسن المرافعة ولا کل قاض یعدل والاحوط
سد باب التزوج من غیر کفوء قال الامام فخر الدین والفتوی علی قول الحسن فی زماننا
قال فی البحر المفتی بها روایة الحسن عن الامام من عدم انعقاده اصلا اذا کان لها ولی لم یرض
به قبل فلا یفید الرضا بعده واما تمکینها من الوطی فعلی المفتی به هو حرام کما یحرم علیه الوطی لعدم انعقاده
اهـ مقصود امنه **و** در فتاوی خیریه فرموده در جواب سوال وهی مسئلة من نکحت غیر کفوء بلا رضا
اولیائها وبعد الخلاف فافتی کثیر بعدم انعقاده اصلا وهی روایة عن ابی حنیفة رح ففی المعراج
معزیا الی قاضیخان وغیره والمختار للفتوی فی زماننا روایة الحسن وفی الکافی والذخیرة وبقوله اخذ
کثیر من المشائخ لانه لیس کل قاض یعدل ولا کل ولی یحسن المرافعة والجثو بین یدی القاضی مذلة
فسد الباب بالقول بعدم الانعقاد اصلا اهـ وقد اکثرت علماؤنا من النقل فی هذه المسئلة فعلی
هذا النکاح هو الثانی بعدم الانعقاد الاول واما علی ظاهر الروایة وان کان للولی فسخ النکاح
فی ذلک یحتاج الی قضاء القاضی - تا اینکه فرموده وحیثما علم ان الفتوی علی روایة الحسن

فالعمل بها بالقاء الثانی احسن واللہ اعلم اھ **و** درشرح کنز گفتہ وروی عن ابی حنیفۃ وابی
یوسف رح انہ لایجوز فی غیر الکفو واخذ المتاخرون بہذہ الروایۃ لفساد الزمان اھ واحتیاطاً ہم دید نمت
کہ نکاح بالغہ درغیر کفو سوائے رضائے ولی باطل گفتہ شود درشامی متعلق قولہ وبناء علی الاول
وہو ظاہر الروایۃ مذکور است وبہ افتی کثیر من المشائخ فقد اختلف الافتاء بحر لکن علمت
ان الثانی اقرب الی الاحتیاط اھ **و** ہم چنیں مولوی عبد الحی صاحب لکھنوی کہ زمانہ او اکنوں گزشتہ
او نیز در مجموعہ فتاوی خود گفتہ کہ نکاح بالغہ بغیر رضائے ولی در غیر کفو باطل است وحاجت
تفریق قاضی نمی افتد زن را اختیار است کہ باہر کس کہ نکاح کنہ بکند اھ ازیں عبارات کہ دیدی
وشنیدی یقین خواہی کرد کہ در عدم جواز نکاح زن بالغہ بغیر رضائے ولی در غیر کفو بر روایت امام
حسن رحمۃ اللہ تعالیٰ فتوی است ودریں جا علمائے کرام بر ظاہر روایت عمل نکردہ اند چنانچہ در بسیار
مواضع ظاہر روایت ترک شدہ وعمل بر روایت نوادر می شود بوجہ آں امور کہ فقہا در
کتب خود فرمودہ اند وایں فقیر نیز آوردہ در رسالہ خود کہ ایں رسالہ ازاں رسالہ طویل مختصر
کردہ شد برائے سہولت ناظرین و احادیث قویہ صحیحہ نیز مؤیدہ اند مر روایت امام حسن را در
سوال اگر بگوئی کہ نفوذ و جواز آں مسئلہ متن است وبطلان آں نکاح روایت شرح
است ومتن بر شرح مقدم باشد لان المتون موضوعۃ لاصل المذہب ومسائل ظاہر الروایۃ
در جواب اولاً میگویم کہ روایت بطلان نکاح از ابندا نیز در متن موجود است چنانکہ در
شرح وقایہ داخل متن است ودر مختصر الوقایہ وتنویر الابصار نیز در متن مذکور است پس ایں
ہم اصل مذہب قرار یافت لما فی الشامی الجلد الاول ص ۹۴ المتون لا یذکر فیہا الاصل المذہب
چنانکہ در سوال نیز ازچنیں عبارت سند گرفتہ **وثانیاً** قولہم ان المتون موضوعۃ النقل اصل المذ
ومسائل ظاہر الروایۃ حکم غالبی لاکلی فانہ کثیرا ما یذکر ارباب المتون مسائل خارجۃ عن اصل المذ
متابعۃ لمسلک الائمۃ وتکون ہی من تخریجات المشائخ المتقدمین کمسئلۃ العشر فی
العشر فی باب المیاہ فانہ لیس مذہبا لامامنا الاعظم وہکذا کثیرا ما یذکرون مذہب صاحبیہ
اذا کان راجحا کما فی بحث السجدۃ بالجبہۃ والانف **ثم** اقول ان قول الفقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ
ما فی المتون مقدم علی ما فی الشروح وما فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی فاذا وجدت
مسئلۃ فی المتون الموضوعۃ النقل المذہب ووجد خلافہا فی الشروح اخذ بما فی المتون
واذا وقعت المخالفۃ بین الشروح والفتاوی یعمل بالشرح لیس علی محوضتہ الملاقہ

بل هو یمشی فی المسئلة التی لم توجد تصحیح الصریح فیها فی الطبقة التحتانیة ای اذا وجد التصحیح ونحو
ذلک فیها فی شروح والفتاوی ولم یوجد ذلک فی المتون فح یقدم ما فی الطبقة الادنی علی ما فی
الطبقة الاعلی کما قال العلامة الشامی فی حاشیة الدر للمولی العلائی صرحوا ان ما فی المتون
مقدم علی ما فی الشروح وما فی الشرح مقدم علی ما فی الفتاوی لکن هذا عند التصریح بتصحیح
کل من القولین او عدم التصریح اصلا - اما لو ذکرت مسئلة فی المتون ولم یصرحوا بتصحیحها بل
صرحوا بتصحیح مقابلها فقد افاد العلامة قاسم ترجیح الثانی لانه تصحیح صریح وما فی المتون
تصحیح التزامی والتصحیح الصریح مقدم علی التصحیح الالتزامی ای التزام المتون ذکر ما هو الصحیح
ثم اقول ان المراد بالمتون لیس جمیع المتون بل المتون التی الفها حذاق الائمة المعروفین
بالعلم والزهد والفقه والثقة فی الروایة کالامام القدوری والامام الکرخی والحاکم
الشهید وابن جعفر الطحاوی ومن فی طبقتهم والکتابان الکافی والمنتقی للحاکم الشهید
داخلان فی ظاهر الروایة لانهما منتخبان من کتب ظاهر الروایة کما قال القائل شعر مبسوط جامعین
زیادات باسیر * این شش را روایت ظاهر گوی * شعر * فصلت مزیدا علیه بیتا آخر - وحاکم شهید
که کافی ومنتقی است منتخب چند ازین همه داخل باین نظر * فالاصل فی اطلاق المتون
مصنفات هولاء الکبار ولکن المتاخرین لندرتها کثروا الاعتماد علی الوقایة والکنز ومجمع
البحرین ومختصر القدوری ثم اشهرها ذکرا واقواها اعتمادا الوقایة والکنز ومختصر القدوری
وهی المراد بقولهم المتون الثلثة واذا اطلقوا المتون الاربعة فالمراد هذه الثلثة مع المجمع
او المختار وبعضهم اخرج المختصر حیث قیل شعر ان المتون عندنا اربعة مختار هو کنز وقایه
مجمع مختار * **سوال** اگر بگوئی که بعض مشائخ فتوی بر ظاهر روایت نیز داده قائل بجواز نکاح
بغیر کفو شده اند کما فی البحر الرائق پس غایت تحقیق تو اینقدر شد که بر هر دو قول
فتوی موجود است و درینوقت رجوع بظاهر روایت معین باشد چنانکه در شامی
جلد ۲ صفحه ۵۲۴ طبع مصری گفته حیثما وقع الترجیح والخلاف لکل من القولین فالرجوع
الی ظاهر الروایة اذ ما عداها لیس مذهبا لاصحابنا ام **اولا** در جواب میگوییم
که بسیار جابها ظاهر روایت متروک میگردد و عمل بر نوادر قرار می یابد وقت موجود
بودن یک سبب از شش اسباب اگرچه بظاهر ذکر آن اسباب در هر مقام نباشد
اما اگر تدبر کرده شود حقیقت امر و مدار ترک ظاهر روایت همان وجود وجهی از وجوه

شنیع باشد والا ظاہر روایت را کہ مذہب ماست ترک بلاوجہ در لہو ولعب فی الدین است
و مخفی نیست کہ عدول از مذہب بلا باعث شدید ناجائز است پس ہرجا کہ ظاہر روایت متروک
شدہ بوجود سببے از اسباب ستہ باشد والا نہ کما سیاتی فیما ہو یاتی فی آخر الرسالۃ فاحسن النظر
فیہ بعد الامعان لانہ یروی العطشان ویعطش الریان فاسرد لک عبارات العلماء لیرفع عنک
الخفاء فاقول الا تری فی مسئلۃ العشر فی بحث الحیاض. فان الفتاوی مملوۃ من عبارات
والفتوی علیہ مع انہ لیس مذہبا لصاحب المذہب وانما مذہبہ کما صرح بہ الامام محمد
فی مؤطاہ وقد مار اصحابنا ہو انہ لو کان الحوض بحیث لا یتحرک احد جوانبہ بتحریک الجانب
الآخر لا یتنجس لو وقع النجاسۃ فیہ والا یتنجس ومن لم یتقنہ وظن انہ مذہب صاحب
المذہب یتعسر علیہ الامر فی تاصیلہ علی اصل شرعی معتمد علیہ قال فی فتح القدیر قال ابو حنیفۃ
فی ظاہر الروایۃ یعتبر اکبر رای المبتلی ان غلب علی ظنہ انہ بحیث تصل النجاسۃ الی الجانب
الآخر لا یجوز الوضوء منہ والا جاز. وعندہ لعتبارہ بالتحریک علی ما ہو مذکور فی الکتاب
ای الہدایۃ بالاغتسال او بالوضوء او بالید روایات و در اشباہ ونظائر زیر قاعدہ
ایمان دربارہ قبول کردن عام تخصیص را در نیت قضاء عند الامام الخصاف سید
حموی فرمودہ قال شمس الائمۃ الحلوانی الخصاف رجل کبیر یجوز ان یقتدی بہ فقال
مشائخنا ان کان الحالف مظلوما یرید بیمینہ تخلصا من الظلم فنوی التخصیص یفتی بقول
الخصاف انہ یجوز اھ ملخصا در اینجا بوجہ حرج وتنگی ظاہر روایت را ترک فرمودند و در
رد المحتار درباب سجود سہو فرمودہ اقول العجب من کمل الرجال کصاحب الہدایۃ
والزیلعی وابن الہمام حیث عدلوا عن ظاہر الروایۃ لما فیہ من الحرج وصححوا الروایۃ الاخری للتسہیل علی
الامۃ فکم لہ من نظیر الخ ازیں عبارت شامی در بادی النظر تشکوک واوہام [illegible]
رومی دہند اما فقیر متعلق ایں عبارت در رسالہ راحۃ الافکار فی مسئلۃ الخیار خوب مبسوط
تقریر نوشتہ فلیراجع ثمہ و ظاہر بلکہ اظہر کہ در جائز گفتن نکاح بغیر کفو وبلا رضائے ولی
چہ قدر حرج وتنگی می آید زیراکہ در جائے کہ نکاح بغیر رضائے ولی در غیر کفو واقع
شدہ تلف مال وضرر جان وانواع مصائب ومقدمات وجنگ وجدال می شوند
تا زمانہ دراز باہم مصالحت نمی گردد پس ضرور عمل بر ظاہر روایت متروک باشد و ہمچنیں
در باب ہجدہ در تعریف معرف ظاہر روایت متروک است نزد اکثر و نیز؛ قال فی الدر المختار

المصر وہو مالا یسع اکبر مساجدہ اہلہ المکلفین بہا وعلیہ فتویٰ اکثر الفقہاء المجتہدین لظہور
التوانی فی الاحکام وظاہر المذہب انہ کل قریۃ امیر وقاضی ینفذ علی اقامۃ الحدود اہ **و** در
نماز اگر بجائے آمین مخفف آمین مشدد گوید در ظاہر روایت نماز نشس نباہ گردد حالانکہ
صحیح اینست کہ نماز درست است لوجودہ فی القرآن العظیم **و** لا آمین البیت الحرام
پس در اینجا ظاہر روایت متروک است چنانچہ در صلوٰۃ مسعودی نوشتہ **و** نیز اگر
واقف برائے کدامی شی وقف بکند خریدن آن شی نباید اما فتوی اکنون بر آنست کہ
خریدن شاید از برائے آنکہ خلق از خیرات کردن غافل شدہ اند صلوٰۃ مسعودی

صلوٰۃ مسعودی

و تکرار جماعت در ظاہر روایت مکروہ است و نزد ابی یوسف جائز است شامی صفحہ ج ۱
و در طہارت آب مستعمل فتوی بر قول امام محمد صاحب است زیراکہ نزد امام صاحب
آب مستعمل نجس غلیظ است مثل شراب و نزد امام ابی یوسف مثل بول شاۃ نجاست

شامی

خفیفہ است و نزد امام محمد رح مثل سرکہ طاہر است و مطہر نیست در شامی گفتہ الماء
المستعمل فی الابدان فہو کالخمر عند النعمان وکبول الشاۃ عند الثانی وکالخل عند الربانی
والفتوی علی قول الربانی ای الامام محمد رح - **و** در اجارہ فاسدہ در سکونت اول ماہ
ثانی ظاہر روایت متروک است چنانچہ در ہدایہ بصفحہ ۳۰۰ نوشتہ **و** در غسل میت در

ہدایہ

ظاہر روایت استعمال پنبہ نادرست است و در روایت نوادر درست است و استعمال
بر روایت نوادر است قاضیخان در جلد اول در باب غسل میت فرمودہ ولا یستعمل فی غسل
المیت استعمال القطن فی الروایات الظاہرۃ وعن ابی حنیفۃ رح انہ یجعل القطن المحلوج
فی منخریہ وفمہ وبعضہم قالوا یجعل فی صماخ اذنیہ ایضا اہ **و** نیز ظاہر روایت متروک کردہ

قاضی خان

شامی

وقتیکہ مخالف باشد با حکایت اجماع در شامی جلد اول صفحہ ۳۸۹ طبع مصر مذکور است
یترک ظاہر الروایۃ بمخالفۃ حکایۃ الاجماع بلکہ حدیث مرفوع اگر مخالف اجماع باشد
ہم ترک کردہ شود در شامی جلد اول مصری صفحہ ۲۶۳ فرمودہ واذا اتفق الناس علی

شامی

ترک العمل بالحدیث المرفوع لا یجوز العمل بہ لانہ دلیل ضعفہ و این اجماع اگرچہ فقہا
اجماع اہل مذہب ما باشد چنانچہ این امر در اصول فقہ مبرہن گردیدہ کہ اگر تعارض
درمیان مسئلہ فقہ و حدیث شریف آید عمل بر فقہ باشد **و** نیز ظاہر روایت بقول
مشائخ وقت موجود ان بسببے از اسباب بستہ ترک شود در شامی جلد دوم صفحہ ۵۵ فرمودہ

شامی

نیز ترک ظاہر الروایۃ بقول المشائخ و نیز اگر روایتے را علمائے کبار برائے فتوی دادن اختیار
کرد . باشند آں روایت بر ظاہر روایت ترجیح دارد در شامی جلد دوم ص ۳۲۵ و ص ۳۲۶ فرمود
الروایۃ المختارۃ للفتوی مرجح علی ظاہر الروایۃ پس ظاہر روایت بمقابلہ روایت مختارہ
للفتوی چنانچہ روایت نوادر در عدم جواز ایں نکاح پسند کردہ شدہ برائے فتوی
است متروک و مرجوح شد و ایں خود ظاہر است کہ حکم دادن بروایت مرجوحہ خلاف
اجماع است پس دریں زمانہ قول کردن بانعقاد نکاح بالغہ در غیر کفو بغیر رضائے
ولی عملا علی ظاہر الروایۃ قول مرجوح و خلاف اجماع باشد در شامی جلد ۴ ص ۳۴۸ نوشتہ
الحکم والفتیا بما ہو مرجوح خلاف الاجماع - بلکہ مرجوح منسوخ است در شامی جلد اول
طبع کلاں ص ۵۱ است المرجوح منسوخ ۴۱ بلکہ گاہے فتوائے علمائے کبار اگرچہ
متاخرین باشند مخالف ائمہ اربعہ و جمہور صحابہ و تابعین نیز آید فضلا عن ظاہر الروایۃ
در شامی جلد دوم ص ۶۲۶ در باب عدت فرمودہ ناقلا عن الفتح وفی الفتح ان فتوی
المتاخرین مخالف للائمۃ الاربعۃ و جمہور الصحابۃ والتابعین الخ و ظاہر روایت بسبب
تغیر زمانہ متروک می شود و در شامی جلد پنجم نوشتہ ص ۱۴۸ ای ترک ظاہر الروایۃ لتغیر الزمان
و در عقود الدریہ جلد اول ص ۲۰ نوشتہ لا ترجیح لظاہر الروایۃ ان اختلفت الفتاوی
اذا کان الاختلاف اختلاف عصر اھ در شامی جلد ۲ ص ۵۹۰ فرمودہ ترجیح الظاہر من الروایۃ
عند اختلاف الفتوی مقید بما اذا لم یکن الاختلاف اختلاف عصر و زمان و اگر بر قولیکہ
مخالف ظاہر مذہب است صریح ترجیح موجود باشد آنوقت از ظاہر مذہب عدول
کردہ شود . شامی جلد اول ص ۵۳ مصری و نیز بر اسباب ترجیح عمل بر قول (ای
مذہب) امام صاحب لازم نیست بلکہ ایشاں گاہے مذہب امام صاحب را ترک
کردہ بر عرف او فتوی دہند شامی و وقتیکہ ضرورت و حرج باشد خروج
از اصل مذہب درست باشد در شامی جلد پنجم ص ۳۶ مذکور است الضرورۃ
تبیح الخروج عن اصل المذہب و نیز قولیکہ مصحح باشد و مخالف ظاہر روایت مطلقا
بر وفتوی دادن درست باشد در طحطاوی علی الدر ص ۵۷ ج اول مذکور است قال ولا
بالبطلان الافتاء بخلاف ظاہر الروایۃ اذا لم یصحح اھ و نیز ترک مذہب برائے قصد
جمیل درست است طحطاوی علی الدر ج ۱ ص ۱۷ و ص ۱۵۹ و در جواز قضاء علی الغائب

وللغائب بوجہت ضرورت وتنگی در بسیار مقام ظاہر روایت متروک شد چنانچہ در رسالہ راحۃ الافکار فی مسئلۃ الخیار مبسوط ومفصل بیان کردم و در شامی جلد چہارم ص۱۵ و ۲۱۲ زیر بحث ویاخذ القاضی کالمفتی الخ تصریح بایں معنی کردہ کہ مقلدان را عمل بفتوائے علمائے مرجحین باید کرد فتوائی ایشاں موافق قول امام ای مذہب امام باشد یا مخالف برما اتباع آں مسئلہ ضروراست کہ مشائخ ترجیح آں کردہ باشند حیث قال علی ان الاصح عنوان المجتہد فی المذہب من المشائخ الذین ہم اصحاب الترجیح لا یلزمہ الاخذ بقول الامام علی الاطلاق بل علیہ النظر فی الدلیل وترجیح مارجح عندہ دلیلہ ونحن نتبع مارجحوہ واعتمدوہ کما لو افتوا فی حیاتہم کما حققہ الشارح فی اول الکتاب نقلا عن العلامۃ قاسم ویاتی قریبا عن الملتقط انہ اذا لم یکن مجتہدا فعلیہ تقلیدہم واتباع رایہم فاذا قضی بخلافہ لا ینفذ حکمہ و فی فتاوی ابن الشلبی لا یعدل عن قول الامام الا.

اذا صرح احد من المشائخ بان الفتوی علی قول غیرہ وبہذا سقط ما بحثہ فی البحر من ان علینا الافتاء بقول الامام وان افتی المشائخ بخلافہ وقد اعترضہ محشیہ الخیر الرملی بما معناہ ان المفتی حقیقۃ ہو المجتہد واما غیرہ فناقل لقول المجتہد فکیف یجب علینا الافتاء بقول الامام وان افتی المشائخ بخلافہ ونحن انما نحکی فتواہم لا غیر اھ **قولہ** بل المقلد متی خالف معتمد مذہبہ لا ینفذ حکمہ اھ ای الذی اعتمدہ مشائخ المذہب سواء وافق قول الامام او خالفہ کما قررناہ آنفا اھ فالواجب الآن اتباع ما اتفقوا علی ترجیحہ او کان ظاہر الروایۃ او قول الامام او نحو ذلک من مقتضیات الترجیح التی ذکرناہا فی اول الکتاب اھ و در شامی طبع خورد ص۵۸۶ و ۵۲۱ و ۳۸۸ و ۵۵۹ و ۳۵۱ جلد اول و در جلد دوم ص۵۷۵ و ۳۲۵ و ۲۴۶ در بعض مسائل ترک روایت ظاہرہ فرمودہ و در بست مسائل در مذہب ما احناف فتوی بر قول امام زفر صاحب است چنانچہ در شامی نظم ابیات مذکور است نحمد الہ العالمین مبسملا الخ لنظمی والصلاۃ علی العلا الخ وبعد فلا یفتی بما قالہ زفر بسوی صور عشرین تقسیم مجملا الخ

و نیز اگر در یک مسئلہ علت آں بیان کردہ شود و بر دیگر مسئلہ مخالف آں ذکر علت نباشد پس مسئلہ معلل ترجیح یابد بر مخالف خود اگر آں مخالف ظاہر روایت باشد چنانچہ در یں مسئلہ کہ عدم جواز نکاح بوجہ فساد زمانہ است چنانچہ قبل ازیں بیان شد و در شامی

راحۃ الافکار فی مسئلۃ الخیار

ابن الشلبی

تنقیح حامدیه

ص۱۵ فرموده ولکنه لو عللوا احدهما دون الآخر کان التعلیل مرجحا للمعلل اھ و در تنقیح
حامدیه ص۱۰ فرموده التعلیل دلیل الترجیح و در ص۲۷ در بیان فتاوی فرموده و ترجیح الدلیل
کالتصحیح الصریح اھ این چند جمله باهم متناسب برائے اثبات ترجیح روایت اداکرده نوشته
شده اند و بعد الحمد فلا تعارض ولا التصادم بین ترک ظاهر الروایة و اخذ مخالفها لکون الاخذ
معللة بفساد الزمان و نیز با احوال مردمان همین سخن اوفق و ارفق و وجه است که چنین

شامی

نکاح را باطل گوئیم در شامی جلد اول ص۵۵ فرموده فان قلت قد یحکون اقوالا بلا ترجیح وقد
یختلفون فی التصحیح قلت یعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغیر العرف و احوال الناس و ما هو
الاوفق و ما ظهر علیه التعامل و ما قوی وجهه اھ در این مسئله تعامل مردمان عوام و خواص که
علمائے زمان اند از قدیم الایام همین است که نکاح بغیر کفو را بلا رضائے ولی جائز
نمی گویند و وجهش هم قوی است که رفع فساد زمانه باین صورت می گردد این همه مقامات
که بیان شده اند ظاهر روایت در اینها محض متروک است و دیگر قواعد و ضوابط که بیان
کردیم به سبب اینها در بسیار مواضع ترک خواهد شد برائے منصف که متصف با وصاف
خیر الاوصاف باشد همین قدر کافی اند و برائے معاند و ضدی و فاته نیز ناکافی بعض
مولویان بر ظاهر روایت اینقدر اصرار می کنند که مقابل آنرا خیال نمی کنند و این را التصلب
در مذهب می نامند اول اینکه این دعوی ایشان محض زبانی و لسانی باشد خود در
این مسائل که مذکور شده اند ایشان خود عمل بر ترک ظاهر روایت می کنند زیراکه سوائے
عمل بخلاف ظاهر روایت ایشان را صورت عمل نیست دوم اینکه اگر بالفرض اصرار بر
یافته شود حکم ایشان مردود شود چنانکه در عبارتهائے سابقه دیدی و شنیدی که در

شامی

هدایه

شامی جلد رابع ص۳۶۹ فرموده اما المقلد المحض فلا یقضی الا بما علیه العمل والفتوی
ونحن نتبع ما رجحوه و صححوه کما لو افتونا فی حیاتهم نمی بینی که علامه شامی یا صاحب هدایه یا
دیگر فقهائے مصنفین که فتوی بر ترک کردن ظاهر روایت داده اند اگر اکنون زنده بودند
و ما را بر ترک ظاهر روایت حکم دادندے بر ما تسلیم حکم ایشان ضرور بودے پس
ما را آنچنان بعد حیات ایشان بر فتوائے ایشان عمل ضرور است سوال کسے که
از علمائے زمانه ظاهر روایت را ترک نمی کند تمسک او نیز با اکابر فقها و اعاظم علماء

بحر رائق

ثابت نیست او نیز از خود نمی گوید بلکه عبارات فقها پیش می کند چنانچه در بحر رائق

به بحث طویل وعریض ثابت نموده وفرموده ان علینا الافتاء بقول الامام وان افتی المشائخ
بخلافه **جواب** بے شک صاحب بحر فرموده اما فقہائے کبار آنرا تسلیم نکردند
چنانچه علامه امام خیر الدین رملی در حاشیه بحر رائق تردید فرموده علامه شامی حکایت
این در رد المحتار ذکر کرده چنانچه بالکل متصل این عبارت فرموده وقد اعترضه فی حاشیة
الخیر الرملی بما معناه ان المفتی حقیقة هو المجتهد واما غیره فناقل لقول المجتهد فکیف یجب
علینا الافتاء بقول الامام وان افتی المشائخ بخلافه ونحن انما نحکی فتواهم لا غیر اهـ باز باوجود
این همین صاحب بحر در بسیار مواضع مخالف از ظاهر روایت فتوی داده اند چنانچه مشتے
نمونه از خروارے بیان میکنم قضا علی الغائب وللغائب بظاهر روایت وظاهر مذهب درست
نیست اما در چند مواضع درست است چنانچه صاحب درمختار بحواله البحر فرموده در کتاب
القضاء ص ۴۵۳ وفی البحر والمعتمد ان القضاء علی المسخر لا یجوز الا لضرورة وهی فی خمس
مسائل (۱) اشتری بالخیار فتواری (۲) اختفی المکفول له (۳) حلف لیوفینه الیوم فتغیب
الدائن (۴) جعل امرها بیدها ان لم تصل نفقتها فتغیبت (۵) النخاسة اذا تواری
الخصم فالمتاخرون ان القاضی ینصب وکیلا فی الکل وهو قول الثانی قنیه قلت و
نقل شارح الوهبانیة عن شرح ادب القاضی انه قول الکل الخ این پنج صورت تمام
است بر مدعی اما در هر دعوی که باشد اگر در بحر رائق تلاش شود اینچنین بسیار مسائل
که در آن ظاهر روایت را ترک فرموده **وثانیا** میگویم که اگر فتوای مشائخ بخلاف
قول امام باشد سوائے حوامل ستة که در رساله عربی می آید بے شک بر ما واجب گردد
عمل بقول امام پس عبارت بحر را برین معنی حمل کردن نیز درست باشد **سوال**
بے شک تسلیم کردم اما تعجب درین سخن پیدا می گردد که صاحب بحر خود از فتوی دادن
بخلاف ظاهر روایت در بحر رائق بچند جا منع فرموده باز خود چرا بخلاف آن حکم داده
جواب وجهش خود درین عبارت مذکور است الا لضرورة پس مطلب صاف
این شد که تا وقتیکه ضرورت وتنگی وحرج نباشد عمل بر ظاهر روایت کنند وبر مخالف
او اعتماد نکنند اما بوقت ضرورت عمل بر مخالف ظاهر روایت کنند چنانکه علمائے
مرجحین جابجا فتوی داده اند وهم چنین در فتاوی سراجیه وبعض دیگر کتب که نوشته
که بغیر ظاهر روایت فتوی جائز نیست باز در همان کتب در بسیار مسائل مخالف ظاهر

بحر

درمختار

قنیه
شرح الوهبانیة
شرح ادب القاضی

روایت فتوی داده اند ایشانرا پیش آمده باشد بسببے از اسباب ششگانه پس همیں نکته
و سر در همه کتب ملحوظ دارند که بلا ضرورت عدول از ظاهر روایت درست نیست
اما بوقت ضرورت درست است زیرا که مواضع ضرورت از مذهب مستثنی اند الضرورات
تبیح المحظورات و تعریف ضرورت که صاحب حموی در غمز العیون فرموده فالضرورة
بلوغه حدا ان لم یتناول الممنوع هلک او قارب الهلاک یعنی ضرورت اینست
که اگر امر ناجائز را نکند هلاک باشد یا قریب هلاک می شود این تعریف برائی
فرد کامل ضرورت است و فرد قاصر ضرورت که بر ضیق و حرج هم گفته می شود پس لفظ ضرورت
در قول فقهاء در عمل کردن بخلاف ظاهر روایت عام است فرد کامل و قاصر را کما لا
یخفی علی من طالع کتب الفقه و امثله افراد قاصره را در دیگر رساله که نامش رافع
الانکار فی مسئلة الخیار است بتفصیل بیان کرده ام فلیرجع الیها پس اکنون در عبارات
فقهاء که باهم متنافره می نمودند تطبیق و توفیق بدست آمد رد نخواهد کرد اینرا مگر مکابر و مجادل
یا ناظم و بجاهل و محاورات علماء سخت غافل غرض که این چنیں مسائل بسیار اند که بخلاف
ظاهر روایت مفتی بها و معمول اند استقصای آنها باعث طول و ملول باشد کسے که
هر وقت بهر جا نظر خود بر ظاهر روایت دارد و بران جامد و مصر گردد و خلاف آنرا معمول ندارد
و پیروی مشائخ مرجحین مجتهدین نمی کند آن عالم مغرور و ممکور است و نقصان او از
نفع زیاده گردد فقط عادت مردمان و رواج و عرف ایشان در بعض جا باعث ترک
ظاهر روایت میگردد اگرچه از کسے امام و مجتهد نص و تصریح نیامده باشد و بجائے که نص
هم بخلاف ظاهر روایت موجود باشد چنانکه این مسئله عدم جواز نکاح بالغه در غیر
کفو بغیر رضائے ولی که کثیر التعداد نصوص فقهاء موجود اند کما تری پس عمل برو
متعین گردد علامه شامی فاضل سامی در کتاب نشر العرف فی بناء بعض الاحکام علی العرف
بسیار مسائل این چنیں ذکر کرده که در انها ظاهر روایت متروک است سوائے ان مواضع که
ما درین رساله عجالة البیان نموده ایم کما قال و کذا قولهم المختار فی زماننا قول الامامین فی المزارعة
و المعاملة و الوقف لمکان الضرورة و البلوی و افتی کثیر منهم بقول محمد بسقوط الشفعة اذا اخر
طلب التملک شهرا دفعا للضرر عن المشتری و بروایة الحسن بان الحرة البالغة العاقلة لو زوجت
نفسها من غیر کفو لا یصح لفساد الزمان اهـ ثم قال بعد سوق الدلائل و العبارات علی حسب

غمز العیون

رافع الانکار فی مسئلة الخیار

نشر العرف

مالیة فیه العرف و عادات الناس بخلاف ظاهر الروایات فهذا کله و امثاله دلائل واضحة علی ان المفتی
لیس له الجمود علی المنقول فی کتب ظاهر الروایة من غیر مراعاة الزمان واهله والا یضیع حقوقا کثیرة
ویکون ضرره اعظم من نفعه - ثم قال فیه صفحه ۱۴۲ و بقولهما ناخذ لانه یلزم علی قول الامام فی زماننا
حصول ضرر عظیم علی جهة الاوقاف وغیرها و لا یقول به احد الخ **و** در فتاوی تنقیح حامدیه گفته
یجب الحکم بالعرف وان خالف ظاهر المذهب ج ۱ ص ۱۵۵ **خلاصه** اینکه حکم و عمل
بهر جا و بهر زمان و بهر امر موقوف بر ظاهر روایت داشتن خلاف تحقیق است و به شش
وجوه ظاهر روایت متروک گردد بعض وجوه را من در نظم آوردم **نظم** قول اصحاب بود ترجیح
بر مقول امام عالیشان × جهت ضعف دلیل وهم ناچار × یا تعامل باختلاف زمان + یعنی مذهب
اصحاب امام صاحب را بر مذهب امام صاحب رحمة الله علیه ترجیح باشد بوجه ضعف دلیل
امام صاحب یا بوجه لابدی و پریشانی و حرج و ضرورت یا تعامل مردمان بمخالف او بوجه
اختلاف زمانه - شاه [illegible] مفصلا **محدث** دهلوی [illegible] و [illegible] نکردانتر ا
ظاهر روایت زیرا که گاهے ضعیف هم می باشد **در زمانه** فیض کاشانه امام صاحب رحمة الله
علیه فخر بانساب و کفو چندان کثیر نبود و شور و شغب و فساد نمی شد مردمان را در حاصل کردن
دیانت و اسلام شوق کمال بود و رابطه نکاح بصلحاء و اتقیاء می کردند اگرچه همسر در قبیله نمی بود
بنابران امام صاحب رح بظاهر روایت حکم بجواز نکاح و نفوذ آن داده امر فسخ را مفوض بولی
زن نموده بعده که فساد زمانه کثیر شد و فخر و تکبر بنسب و قبیله و کفوء زیاده رواج یافت
و معهد روایت امام حسن رحمة الله تعالی که شاگرد امام صاحب ست و از امام صاحب
روایت بکند نیز موجود پس مشائخ متاخرین رح جهت رفع نزاع و دفع فساد حکم بعدم جواز
استبداد زن زیرا که ایشان می دانستند که حکم امام صاحب بجواز مبنی بر زمانه خود که خیریت
آن ببشارت مخبر صادق صلی الله علیه وسلم ثابت است که آن زمانه تابعین بود چه
اگر امام خود در زمانه مشائخ متاخرین موجود بودے حال زمانه دیده حکم بعدم جواز آن
را ساده لان الحکم یتغیر بتغیر الزمان تنقیح حامدیه ج ۱ ص ۱۵۵ فهذا الاختلاف بین
ظاهر الروایة و نوادرها او بین بعض المشائخ المتقدمین والمتاخرین ناشئ عن اختلاف
عصر و اوان لا عن اختلاف حجة و برهان فلذا قیدوا هذه الروایة بالافتاء بالزمان بان
قالوا ان الفتوی علی قول الحسن فی زماننا - و ان الفتوی علی روایة الامام الحسن لفساد الزمان

كما رأيت لنصوصهم فيما مضيت فلا تصادم ولا تعارض بين ظاهر الرواية المجوزة ونوادرها المبطلة اصلا لكون الجواز في زمان وعدم الجواز في زمان آخر فافهم وكن من الشاكرين لا المتعصبين ولا تكن من المتعجبين فان من العلماء من شدد في ذلك حتى اوصل الانكار الى حد الاكفار وليس له وجه سوى العصبية اذا امعنت الانظار **والان** ظهر لك الجواب من الاشكال بان قال في الخلاصة والبحر ان كثيرا من المشائخ افتوا بظاهر الرواية حيث افتوا بانعقاد النكاح بغير كفوء من دون رضاء الولي فقد اختلف الافتاء وصارت المسئلة اجماعية بين اصحابنا اي ائمتنا الثلثة فالعمل على ظاهر الرواية مع فساد الزمان مخالف للاجماع وما خالف الاجماع لا يورث الشبهة كما في الشامي الجلد الثاني **فانك** لا يخفى عليك ان بهذا التقرير المنير حصل التوفيق بين الروايتين لان فيه اعمال الروايتين بحسب الزمانين والتوفيق اقدم من الترجيح والاعمال احكم من الاهمال كذا في الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ٨٧ فلا يمكنك القول بالتعارض بينهما لان التعارض يقتضي المساواة وهي ههنا منتفية لوجود الترجيح ايضا وان زمان فانه قال في تنقيح الفتاوى الحامدية ص ١٦٠ التعلسل ودليل الترجيح ثم قال فيه ص ٢٠٠ وترجيح الدليل كالتصريح بالترجيح اھ **واقول ثانيا** ظاهر روايت بالكلية هيچ ترك نگشته بلكه بظاهر ديده مى شود كه ترك شده اما فى الواقع بر قول امام صاحب كه آں قول ضرورى باشد عمل مى شود متروك قول صورى باشد نه ضرورى ومآل ايں هم همال شش وجوه باشند چنانچه در عبارت عربى مفصل مى آيد **جواب سوال دوم** ولى زن بالغه يا نا بالغه سيد زادى باشد يا غير سيد زادى باشد اگر راضى باشد نكاحش بغير كفوء درست گردد اما ولى وزن بالغه گنهگار شوند زيرا كه حق مكافات مركب است از حق شرع وحق اوليا وحق اوليا اينست كه در نكاح بغير كفوء سوائے محرضى ايشاں عار وننگ باشد وحق شرع اينست كه از نكاح بغير كفوء در احاديث نبويه نهى آمده چنانچه احاديث بيان مى شوند از فتح القدير قال النبي صلى الله عليه وسلم لا لا يزوج النساء الا الاولياء ولا يزوجن الا من الاكفاء قال البغوي انه حسن وقال الحافظ ابن حجر انه بهذا الاسناد حسن **وعن** عمر بن الخطاب لامنعن فروج ذوات الاحساب الا من الاكفاء رواه الامام محمد في الآثار عن ابي حنيفة رح **وعن** عائشة رضـ مرفوعا تخيروا لنطفكم وانكحوا الاكفاء وباز فرمود صاحب فتح انها منهية عن تزويجها نفسها بغير الكفوء فاذا باشرته نزلت منزلة معصية

بازگفت و مقتضی الادلۃ التی ذکرناھا الوجوب اعنی وجوب النکاح الاکفاء اھ و ظاہر است کہ ہرگاہ بر اولیاء زن بر زن کہ بالغہ باشد واجب است کہ نکاح در کفوء کنند پس خلاف آں گناہ خواہد شد

رد شامی جلد اول مصری ص۳۲۵ گفتہ کہ نہی رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم دلالت بر کراھت تحریمی می کند و معلوم است کہ در حفاظت انساب تاکید مزید وارد شدہ خصوصا در نسب سادات کرام کہ ایشاں را از دخول در دیگر قبیلہ ممانعت وارد است و بر مسلمانان نیز لازم است کہ کسے کہ دعوی سیادت کند اگر از قبیلہ معروف نباشند از وسلسلہ طلبند زیرا کہ آں بر مرد مانع عزت و توقیر خود را واجب میکند لہذا از مطالبہ دلیل ضروری است و تا کہ مرداں از پامال کردن سیدزادی اجتناب کنند فصلہ ابن حجر الہیتمی فی تالیفہ و در نکاح بغیر کفوء اگرچہ برضائے ولی باشد اختلاط و عدم امتیاز در انساب می آید و باعث عار و ننگ برائے وارثان پس ماندگان می باشد پس جائز ہم شد و گناہ ہم [illegible]

یخفی ﻭ اگر زن نابالغہ را ولی در غیر کفوء نکاح دہد و ولی پدر است یا جد پس اگر ایشاں بدتدبیری از راہ بیباکی و فسق معروف نباشند نکاح درست است و اگر پدر یا جد بفسق در بدتدبیری از راہ بیباکی و فسق معروف باشند نکاح ہرگز صحیح نباشد باتفاق در امام صاحب و صاحبین ﻭ ہمچنیں بالاتفاق نکاح صحیح نباشد اگر پدر یا جد مست و بیہوش بودند یا نکاح دادند صغیرہ را با فاسق یا مرد شریر یا با آں مرد محتاج کہ بر مہر و نفقہ دادن قدرت ندارد یا با آں مرد نکاح داد کہ پیشہ ذلیل میکرد چنانچہ خاکروب و کفش دوز و بافندہ نکاحش صحیح نخواہد شد بسبب ظاہر شدن بدتدبیری او و آں شفقت کہ وہمی و ظنی بود اکنوں معارضہ نخواہد کرد زیرا کہ حماقت او واضح گشت و گمان شفقت زائل شد ﻭ اگر صغیرہ را نکاح دادند در غیر کفوء سوائے پدر و جد مثلا برادر صغیرہ یا اولاد آں برادر یا عم آں صغیرہ نکاح بالکل درست نباشد و آنکہ در شرح وقایہ دربارۂ نکاح صغیر و صغیرہ گفتہ کہ غیر اب یا جد نکاح ایشاں نسبت در غیر کفوء تا ایشاں را بعد بلوغ اختیار شکستن نکاح می رسد این وہم و غلطی است ہرگز صحیح نباشد ہمچنیں در فتح القدیر و غایۃ البیان نوشتہ و ہم چنیں خبر دادہ است بر وہم او علامہ ابن کمال و محقق تفتازانی در تلویح در بحث عوارض و ذکر انہ لا یوجد لہ روایۃ اصلا و جواب قہستانی از طرف امام صدر الشریعہ مفید نیست کما فی رد الشامی۔ و آنکہ حکم صغیرہ باشد دریں مسائل ہماں حکم کبیرہ ناکح صغیر نابالغ نیز باشد واللہ تعالی اعلم

مسئلہ مالم تلد) اگر زنے بالغہ سوائے رضائے ولی در غیر کفو نکاح کرد و ولی او بہ تفریق قادر نشد
و نہ زن خود از آں مرد جدا شد تا اینکہ اولاد زن ازیں مرد پیدا شد آیا اکنوں بموجب ظاہر روایت
ولی را اعتراض می رسد یا نہ و بصورت روایت امام حسن کہ ہماں مفتی بہا است حکم بطلان نکاح دادہ بتفریق
و اعتراض ولی ایں زن از و جدا شود درست باشد یا نہ؟ **بینوا توجروا۔ الجواب** در صورت
مسئولہ بہر کیف ایں زن از مرد جدائی می شود اما بر ظاہر روایت دو صورت است ولی زن یا سکوت کرد تا ولادت یا معترض بود اگر
معترض بود اکنوں ولادت حق آنرا ساقط نکند زیرا کہ مسقط حق او سکوت تا ولادت بود و آں یافتہ نشد و اگر سکوت کرد تا
کہ ولادت شد اکنوں برائے اکثر علماء ولی را اعتراض نمے رسد زیرا کہ در تربیت ولد خلل مے آید و ہمیں معمول بہ است اما بر
قول شیخ الاسلام بعد ولادت نیز ولی زن اعتراض کردہ تفریق کردن مے تواند۔ در ابو المکارم حاشیہ شرح وقایہ
نوشتہ ولہ ای للولی الاعتراض ای فسخ النکاح بقضاء القاضی و ان طال الزمان مالم تلد منہ علی
ما فی الکفایۃ و فتاوی قاضی خان و فی المبسوط ان لہ ذلک وان ولدت اولادا اھ و در عالمگیری
گفتہ و اما اذا ولدت منہ فلیس للاولیاء حق الفسخ لکن ذکر فی مبسوط شیخ الاسلام حق
الفسخ بعد الولادۃ اھ و بر حاشیہ زیلعی علامہ شہاب الدین شلبی نوشتہ و عن شیخ الاسلام ان لہ
التفریق بعد الولادۃ ایضا اھ کمال و از جانب شیخ الاسلام جواب خلل تربیت ایں یافتہ شد کہ طحطاوی ذکر
کردہ در حاشیہ در مختار چنانکہ فرمودہ (قولہ لئلا یضیع الولد) ای لعدم من یربیہ کذا فی المنح
وفیہ ان الولد ثابت النسب من عقد صحیح علی اصل المذہب والنفقۃ علی ابیہ اھ و در عدم
تفریق زوجین مقصود ہمیں بود کہ تربیت اولاد مختل نگردد پس ہرگاہ کہ نفقہ بر پدرش شد و نکاح را بر اصل مذہب
برائے تربیت اولاد جائز داشتہ شد اکنوں اتفاق و اتحاد مرد و زن را ضرورت نیست ضرورت نفقہ بود و آں حاصل
شد و الضرورات تتقدر بقدرہا و برائے اینکہ آں ولد را از حرامی گفتن محفوظ داشتہ شود ہمیں قدر بس
است در چنیں احکام از خلاف و اختلافیات اغماض کردہ می شود لیکن حیلاں عمل اکابر بر قول شیخ الاسلام
یافتہ نمے شود بجز اینکہ نقل اختلافش مے کنند ہاں البتہ اگر حاکم وقت ازالہ فساد موجود یا مظنون لیکن غالب
در عمل بقول شیخ الاسلام مے بیند پس عمل بآں درست باشد اگرچہ سکوت ولی ممتد باشد تا ولادت و
بر روایت امام حسن کہ ہماں مفتی بہا است بوجہ فساد زمانہ چونکہ نکاح از ابتدا باطل شد ہمیں قول مرضی امام صاحب
ہم است کما فصل فی الکتاب پس بعد ولد نیز جدا شود زیرا کہ در صورت بطلان نکاح تولد مجیز نکاح نتواند شد پس بقائے
اعتراض برائے فسخ در صورت سکوت قبل ولادت عند الجمہور و عدم بقائے آں بعد ولادت و بقائے آں اعتراض مطلقا برائے شیخ الاسلام
در صورت ظاہر روایت است نہ بر روایت امام حسن زیرا کہ نکاح را ساز ابتدا منعقد نشد و در صورت مسئولہ کہ ولی در اول امر تفریق نکرد
تا اینکہ ولد آورد بر روایت ظاہر ولد در حق اعتراض باقی است اتفاقا و ایں صورت از اختلاف برکنار است

کتبت المجیب قاضی غلام گیلانی شمس آبادی

(رسالة) اجلى الاعلام ان الفتوى مطلقا على قول الامام (سواء كان ضروريا او ضروريا كما بسط فى المقام)

بسم الله الرحمن الرحيم

حمدا لمن خلق الانسان وعلمه البيان وانعم علينا بارسال الرسل الكرام ذوى الايقان وبالائمة المهديين المجتهدين فى الشرع والمذهب والمسائل والتخريج والتفضيل والترجيح بالحوامل حيث اكرموا علينا بانجاح امانينا بابانة الظواهر والنوادر والنوازل فصل وسلم يا خالق الكون على باعث الكائنات وعلى اله وصحبه خلفائه وقهرمانه وعلى علمائه الى يوم تنشق الارض والسموات

اعلم رحمنى الله تعالى واياك وتولى بفضله هداى وهداك انه قال العلامة المحقق البحر فى صدر قضاء البحر بعد ما ذكر تصحيح السراجية ان المفتى يفتى بقول ابى حنيفة على الاطلاق وتصحيح حاوى القدسى اذا كان الامام فى جانب وهما فى جانب ان الاعتبار لقوة المدرك ما نصه فان قلت كيف جاز للمشايخ الافتاء بغير قول الامام الاعظم مع انهم مقلدون قلت قد اشكل على ذلك مدة طويلة ولم ار فيه جوابا الا ما فهمته الان من كلامهم وهو انهم نقلوا عن اصحابنا انه لا يحل لاحد ان يفتى بقولنا حتى يعلم من اين قلنا حتى نقل فى السراجية ان هذا سبب مخالفة عصام للامام وكان يفتى بخلاف قوله كثيرا لانه لم يعلم الدليل وكان يظهر له دليل غيره فيفتى به فاقول ان هذا الشرط كان فى زمانهم اما فى زماننا فيكتفى بالحفظ كما فى القنية وغيرها فيحل الافتاء بقول الامام بل يجب وان لم نعلم من اين قال وعلى هذا فما صححه الحاوى مبنى على ذلك الشرط وقد صححوا ان الافتاء بقول الامام فينتج من هذا انه يجب علينا الافتاء بقول الامام وان افتى المشايخ بخلافه لانهم انما افتوا بخلافه لفقد شرطه فى حقهم وهو الوقوف على دليله واما نحن فلنا الافتاء وان لم نقف على دليله وقد وقع للمحقق ابن الهمام فى مواضع الرد على المشايخ فى الافتاء بقولهما بانه لا يعدل عن قوله الا لضعف دليله وهو قوى فى وقت العشاء لكونه الاحوط وفى تكبير التشريق فى اخر وقته الى اخر ما ذكره فى فتح القدير لكن هو اهل للنظر فى الدليل ومن ليس باهل للنظر فيه فعليه الافتاء بقول الامام والمراد بالاهلية هنا ان يكون عارفا مميزا بين الاقاويل له قدرة على ترجيح بعضها على بعض الخ

وتعقبه العلامة ش فى شرح عقوده بقوله لا يخفى عليك ما فى هذا الكلام من عدم الانتظام ولهذا اعترضه محشيه الخير الرملى بان قوله يجب علينا الافتاء بقول الامام وان لم نعلم من اين قال مضاد لقول الامام لا يحل لاحد ان يفتى بقولنا حتى يعلم من اين قلنا اذ هو صريح فى عدم جواز الافتاء لغير اهل الاجتهاد فكيف يستدل به على وجوبه فنقول ما يصدر من غير الاهل ليس بافتاء حقيقة وانما هو حكاية عن المجتهد انه قائل بكذا وباعتبار هذا الملحظ تجوز حكاية قول غير الامام فكيف يجب علينا الافتاء بقول الامام و

ان افتى المشائخ بخلافه ونحن انما نحكي فتواهم لا غير فليتأمل انتهى وتوضيحه ان المشائخ اطلعوا على دليل
الامام وعرفوا من اين قال واطلعوا على دليل اصحابه فيرجحون دليل اصحابه على دليله فيفتون به
ولا يظن بهم انهم عدلوا عن قوله لجهلهم بدليله فانا نراهم قد شحنوا كتبهم بنصب الادلة ثم يقولون
الفتوى على قول ابي يوسف مثلا وحيث لم نكن اهلا للنظر في الدليل ولم نصل الى رتبتهم في حصول
شرائط التفريع والتاصيل فعلينا حكاية ما يقولونه لانهم هم اتباع المذهب الذين نصبوا انفسهم
لتقريره وتحريره باجتهادهم وانظر الى ما قدمناه من قول العلامة قاسم ان المجتهدين لم
يفقدوا وفي المختلف رجحوا وصححوا الى ان قال فعلينا اتباع الراجح والعمل به كما لو افتوا في حياتهم
وفي فتاوى العلامة ابن الشلبي ليس للقاضي ولا للمفتي العدول عن قول الامام الا اذا صرح احد
من المشائخ بان الفتوى على قول غيره فليس للقاضي ان يحكم بقول غير ابي حنيفة في مسئلة لم يرجح
فيها قول غيره ورجحوا فيها دليل ابي حنيفة على دليله فان حكم فيها فحكمه غير ماض ليس له غير الانتقاض
انتهى الخ كلامه في الرسالة وذكر نحوه في رد المحتار من القضاء وزاد في منحة الخالق وانت ترى اصحاب
المتون المعتمدة قد يمشون على غير مذهب الامام واذا افتى المشائخ بخلاف قوله لفقد الدليل في حقهم
فنحن نتبعهم اذ هم اعلم وكيف يقال يجب علينا الافتاء بقول الامام لفقد الشرط وقد اقررنا بفقد الشرط
ايضا في حق المشائخ فهل تراهم ارتكبوا منكرا والحاصل ان الانصاف الذي يقبله الطبع السليم ان المفتي
في زماننا ينقل ما اختاره المشائخ وهو الذي مشى عليه العلامة ابن الشلبي في فتاواه حيث قال
الاصل ان العمل على قول ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه ولذا ترجح المشائخ دليله في الاغلب على
دليل من خالفه من اصحابه ويجيبون عما استدل به مخالفه وهذا امارة العمل بقوله وان لم يصرحوا بالفتوى
عليه اذ الترجيح كصريح التصحيح لان المرجوح طائح بمقابلته بالراجح وحينئذ فلا يعدل المفتي ولا القاضي عن
قوله الا اذا صرح الى آخر ما مر قال وهو الذي مشى عليه الشيخ علاء الدين الحصكفي ايضا في صدر شرحه على
التنوير حيث قال واما نحن فعلينا اتباع ما رجحوه وما صححوه كما لو افتوا في حياتهم فان قلت قد يحكون
اقوالا بلا ترجيح وقد يختلفون في التصحيح قلت يعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغير العرف واحوال الناس
وما هو الارفق وما ظهر عليه التعامل وما قوي وجهه ولا يخلو الوجود ممن يميز هذا حقيقة لا ظنا وعلى
من لم يميز ان يرجع لمن يميز لبراءة ذمته الخ والله تعالى اعلم الخ **اقول** وتلك شكاة ظاهر عنك
عارها ولنقدم لبيان الصواب مقدمات تكشف الحجاب **الاولى** ليس حكاية قول افتاء به
فانا نحكي اقوالا خارجة عن المذهب ولا يتوهم احد انا نفتي بها انما الافتاء ان تعتمد على شيء وتبين

لسائلك ان هذا حكم الشرع فيما سألت هذا لا يحل لاحد من دون ان يعرفه عن دليل شرعي الا كان
جزافا وافتراء على الشرع ودخولا تحت قوله عز وجل ام تقولون على الله ما لا تعلمون وقوله تعالى قل
الله اذن لكم ام على الله تفترون **الثانية** ان الدليل على وجهين اما تفصيلي ومعرفته خاصة باهل النظر
والاجتهاد فان غيره وان علم دليل المجتهد في مسألة لا يعلمه الا تقليدا كما يظهر مما بيناه في رسالتنا الآتية
ان شاء الله تعالى الفضل الموهبي في معنى اذا صح الحديث فهو مذهبي من قطع تلك المنازل التي بيناها فيها
لا يمكن الا للمجتهد واشار اليه بعض قليل منه في عقود رسم المفتي ونقل فيها ان معرفة الدليل انما تكون للمجتهد
لتوقفها على معرفة سلامته من المعارض وهي متوقفة على استقراء الادلة كلها ولا يقدر على ذلك الا
المجتهد اما مجرد معرفة ان المجتهد اخذ الحكم الفلاني من الدليل الفلاني فلا فائدة فيها الخ واجمالي
كقوله سبحانه فاسألوا اهل الذكر ان كنتم لا تعلمون وقوله تعالى اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولي الامر منكم
فانهم العلماء على الاصح وقوله صلى الله تعالى عليه وسلم الا سألوا اذ لم يعلموا فانما شفاء العي السؤال وعن هذا
نقول ان اخذنا باقوال ائمتنا ليس تقليدا شرعيا لكونه عن دليل شرعي انما هو تقليد عرفي لعدم
معرفتنا بالدليل التفصيلي اما التقليد الحقيقي فلا مساغ له في الشرع وهو المراد في كل ما ورد في ذم التقليد
والجهال الضلال يلبسون على العوام فيحملونه على التقليد العرفي الذي هو فرض شرعي على كل من لم
يبلغ رتبة الاجتهاد قال المدقق البهاري في مسلم الثبوت التقليد العمل بقول الغير من غير حجة كاخذ العامي
والمجتهد من مثله فالرجوع الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم والى الاجماع ليس منه وكذا العامي الى المفتي
والقاضي الى العدول لايجاب النص ذلك عليهما لكن العرف على ان العامي مقلد للمجتهد قال الامام
وعليه معظم الاصوليين اهـ وشرحه العلامة مولى بحر العلوم في فواتح الرحموت فقال (التقليد العمل بقول الغير من غير حجة)
متعلق بالعمل والمراد بالحجة حجة من الحجج الاربعة والا فقول المجتهد دليله وحجته (كاخذ العامي) من المجتهد
(و) اخذ (المجتهد عن مثله فالرجوع الى النبي عليه وآله واصحابه الصلاة والسلام او الى الاجماع
ليس منه) فانه رجوع الى الدليل (وكذا) رجوع (العامي الى المفتي والقاضي الى العدول) ليس هذا الرجوع
نفسه تقليدا وان كان العمل بما اخذوا بعده تقليدا (لايجاب النص ذلك عليهما) فهو عمل بحجة لا بقول
الغير فقط (لكن العرف) دل (على ان العامي مقلد للمجتهد) بالرجوع اليه (قال الامام) امام الحرمين
(وعليه معظم الاصوليين) وهو المشتهر المعتمد عليه الخ **اقول** فيه نظر من وجوه فاولا لا فرق في الحكم
بين الاخذ والرجوع حيث لا رجوع الا للاخذ اذ لم يوجبه الشرع الا له ولو سأل العامي اماما ثم لم يعمل به
كان عابثا متلاعبا والشرع متعال عن الامر بالعبث وان لم يكن الرجوع الا تقليدا لوجوبه بالنص لم يكن

الاخذ ايضا من التقليد قطعا لوجوبه بعين النص **وثانيا** الاية الاولى اوجبت الرجوع والثانية الاخذ فطاح الفرق **وثالثا** حيث نجد مآل الرجوع والاخذ فعلى تقرير الشارح يتناقض قوله التقليد اخذ العامي من المجتهد وقوله ليس منه رجوع العامي الى المفتي فان المفتي هو المجتهد كما في المتن متصلا به **ورابعا** ان اريد بالحجة من الاربع التفصيلية اعني الخاصة بالجزئية النازلة بطل قوله فالرجوع الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم او الاجماع ليس منه فانه لا يكون عن ادراك الدليل التفصيلي وان اريد الاجمالية كالعمومات الشرعية بطل جعله اخذ العامي من المجتهد تقليدا فانه ايضا عن دليل شرعي **وخامسا** اذ قد حكم اولا ان اخذ العامي عن المجتهد تقليد فما معنى الاستدراك عليه بقوله لكن العرف الخ **وسادسا** ليس نفس الرجوع تقليدا قط والا لكان رجوعنا الى كتب الشافعية لنعلم ما مذهب الامام المطلبي في المسألة تقليدا له ولا يتوهمه احد **وسابعا** مثله او اعجب منه جعل اخذ القاضي بشهادة الشهود تقليدا منه لهم فانه تقليد لا يعرفه عرف ولا شرع ومن يتجاسر ان يسمي قاضي الاسلام ولو ابا يوسف مقلد ذميين اذا قضى بشهادتهما على ذمي بل الحق في حل المتن ما رأيتني كتبت عليه هكذا (التقليد) الحقيقي هو (العمل بقول الغير من غير حجة) اصلا (كاخذ العامي) من مثله هذا بالاجماع اذ ليس قول العامي حجة اصلا لا لنفسه ولا لغيره (و) كذا (اخذ المجتهد من مثله) على مذهب الجمهور من عدم جواز تقليد مجتهد مجتهدا آخر ذلك لانه لما كان قادرا على الاخذ عن الاصل فالحجة في حقه هو الاصل وعدوله عنه الى ظن مثله عدول الى ما ليس حجة في حقه فيكون تقليدا حقيقيا فالضمير في مثله الى كل من العامي والمجتهد لا الى المجتهد خاصة واذا عرفت ان التقليد الحقيقي يعتمد انتفاء الحجة راسا (فالرجوع الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم او الى الاجماع) وان لم نعرف دليل ما قاله صلى الله تعالى عليه وسلم او قاله اهل الاجماع تفصيلا (ليس منه) اي من التقليد الحقيقي لوجود الحجة الشرعية ولو اجمالا (وكذا رجوع (العامي) من ليس مجتهدا (الى المفتي) وهو المجتهد (و) رجوع القاضي الى) الشهود (العدول) واخذهما بقولهم ليس من التقليد في شيء لا نفس الرجوع ولا العمل بعده (لايجاب النص ذلك الرجوع والعمل (عليهما) فيكون عملا بحجة ولو اجمالية كما عرفت هذا هو حقيقة التقليد (لكن العرف) مضى (على ان العامي مقلد للمجتهد) فجعل عمله بقوله من دون معرفة دليله التفصيلي تقليدا له وان كان انما يرجع اليه لانه مأمور شرعا بالرجوع اليه والاخذ بقوله فكان عن حجة لا بغيرها وهذا اصطلاح خاص بهذه الصورة فالعمل بقول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وبقول اهل الاجماع لا يسميه العرف

ايضا تقليدا (قال الامام) هذا عرف العلماء (و) مشى (عليه معظم الاصوليين) والاصطلاحات
سائغة لا محل فيها للتذييل بان هذا ضعيف وذاك معتمد كما لا يخفى هذا هو التقرير الصحيح
لهذا الكلام والله الى ولي الانعام **الثالثة** اقول حيث علمت ان الجمهور على منع اهل النظر
من تقليد غيره وعدم اخذه بقوله من دون معرفة دليله التفصيلي يرجع الى التقليد الحقيقي
المحظور اجماعا بخلاف العامي فان عدم معرفة الدليل التفصيلي يوجب عليه تقليد المجتهد
الا لزم التكليف بما ليس في الوسع او ترك سدى ظهر ان عدم معرفة الدليل التفصيلي له اثران عكسيان تحريم
التقليد في حقهم للنظر وايجابه في حق غيرهم ولا غرو ان يكون شيء واحد موجبا ومحرما معا
لشيئين آخرين باختلاف الوجه فعدم المعرفة لعدم الاهلية موجب للتقليد ومعها محرم له **الرابعة**
الفتوى حقيقية وعرفية فالحقيقية هو الافتاء عن معرفة الدليل التفصيلي واولئك الذين يقال
لهم اصحاب الفتوى ويقال بهذا افتى الفقيه ابو جعفر والفقيه ابو الليث واضرابهما رحمهم الله تعالى
والعرفية اخبار العالم باقوال الامام جاهلا عنها تقليدا له من دون تلك المعرفة كما يقال فتاوى
ابن نجيم والغزي والطوري والفتاوى الخيرية وهلم تنزلا زمانا ورتبة الى الفتاوى الرضوية جعلها الله
تعالى مرضية مرضية آمين **الخامسة** اقول وبالله التوفيق القول قولان صوري و
ضروري فالصوري هو المقول المنقول والضروري ما لم يقله القائل نصا بالخصوص لكنه قائل
به في ضمن العموم الحاكم ضرورة بانه لو تكلم في هذا الخصوص لتكلم كذا وربما يخالف الحكم الضروري
الحكم الصوري وح يقضي عليه الضروري حتى ان الاخذ بالصوري يعد مخالفة للقائل والعدول
عنه الى الضروري موافقة واتباعا له كأن كان زيد صالحا فامر عمرو خدامه باكرامه نصا
جهارا وكرر ذلك عليهم مرارا وقد كان قال لهم اياكم ان تكرموا فاسقا ابدا فبعد زمان فسق
زيد علانية فان اكرمه بعد خدامه عملا بنصه المكرر المقرر لكانوا عاصين وان تركوا اكرامه كانوا
مطيعين ومثل ذلك يقع في اقوال الائمة اما لحدوث ضرورة او حرج او عرف او تعامل او
مصلحة مهمة تجلب او مفسدة ملمة تسلب ذلك لان استثناء الضرورات ودفع الحرج ومراعاة
المصالح الدينية الخالية عن مفسدة تربو عليها ودرء المفاسد والاخذ بالعرف والعمل بالتعامل
كل ذلك قواعد كلية معلومة من الشرع ليس احد من الائمة الا مائلا اليها وقائلا بها ومعولا
عليها فاذا كان في مسألة نص للامام ثم حدث احد تلك المغيرات علمنا قطعا ان لو حدث على
عهده لكان قوله على مقتضاه لا على خلافه فرده فالعمل ح بقوله الضروري لا الغير المنقول عنه هو

الحمل القول الا الجمود على الماثور من لفظه وقد عد فى العقود مسائل كثيرة من هذا الجنس ثم قال بعد
بيان كثير منها على الاشباه ثم قال فهذه كلها قد تغيرت احكامها لتغير الزمان اما للضرورة واما للعرف
واما لقرائن الاحوال قال وكل ذلك غير خارج عن المذهب لان صاحب المذهب لو كان فى هذا الزمان
لقال بها ولو حدث هذا التغير فى زمانه لم ينص على خلافها قال هذا الذى جرأ المجتهدين فى المذهب
واهل النظر الصحيح من المتاخرين على مخالفة المنصوص عليه من صاحب المذهب فى كتب ظاهر الرواية بناء
على ما كان فى زمنه كما مر تصريحهم به الخ **اقول** بل ربما يقع نظير ذلك فى نص الشارع صلى
الله تعالى عليه وسلم فقد صح قال صلى الله تعالى عليه وسلم اذا استاذنت احدكم امراته الى المسجد فلا
يمنعها رواه احمد والبخارى ومسلم والنسائى وفى لفظ لا تمنعوا اماء الله مساجد الله رواه احمد
ومسلم كلهم عن ابن عمر رضى الله تعالى عنهما وبالثانى رواه احمد وابو داؤد عن ابى هريرة رضى الله تعالى
عنه عن النبى صلى الله تعالى عليه وسلم بزيادة وليخرجن تفلات وقد امر صلى الله تعالى عليه وسلم باخراج
الحيض وذوات الخدور يوم العيدين فيشهدن جماعة المسلمين ودعوتهم وتعتزل الحيض المصلى
قالت امراة يا رسول الله احدنا ليس لها جلباب قال صلى الله تعالى عليه وسلم لتلبسها صاحبتها من
جلبابها رواه البخارى ومسلم وآخرون عن ام عطية رضى الله تعالى عنها ومع ذلك نهى الائمة الشواب
مطلقا والعجائز نهارا ثم عمموا النهى عملا بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم الضرورى المستفاد من قول ام المؤمنين
الصديقة رضى الله تعالى عنها لو ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم راى من النساء ما راينا لمنعهن من
المسجد كما منعت بنو اسرائيل نساءها رواه احمد والبخارى ومسلم قال فى التنوير والدر يكره
حضورهن الجماعة ولو لجمعة وعيد ووعظ (مطلقا) ولو عجوزا ليلا (على المذهب) المفتى به لفساد
الزمان واستثنى الكمال بحثا العجائز المتفانية الخ والمراد بالمذهب مذهب المتاخرين ولما رد عليه
البحر بان هذه الفتوى مخالفة لمذهب الامام وصاحبيه جميعا فانهما اباحا للعجائز الحضور مطلقا والامام
فى غير الظهر والعصر والجمعة فالافتاء بمنع الكل فى الكل مخالف للكل فالمعتمد مذهب الامام الخ بمعناه
اجاب عنه فى النهر بان هذه الفتوى مأخوذ من قول الامام وذلك انه انما منعها لقيام الحامل وهو
فرط الشهوة بناء على ان الفسقة لا ينتشرون فى المغرب لانهم بالطعام مشغولون وفى الفجر والعشاء نائمون
فاذا فرض انتشارهم فى هذه الاوقات لغلبة فسقهم كما فى زماننا بل تحريهم اياها كان المنع فيها اظهر
من الظهر اهـ قال الشيخ اسمعيل وهو كلام حسن الى الغاية الخ **السادسة** حامل اخر على
العدول عن قول الامام للمجتهدين بانه اراد النظر وهو ضعف ليلها **اقول** اى فى نظرهم وذلك

[illegible]

لانهم مامورون باتباع ما يظهر لهم قال تعالى فاعتبروا يا اولى الابصار ولا تكليف الا بالوسع فلا يلزمهم الا العدول ولا يخرجون بذلك عن اتباع الامام بل متبعون لمثل قوله الامام اذا صح الحديث فهو مذهبي ففي شرح الهداية لابن الشحنة ثم شرح الاشباه للبيري ثم رد المحتار اذا صح الحديث وكان على خلاف المذهب عمل بالحديث ويكون ذلك مذهبه ولا يخرج مقلده عن كونه حنفيا بالعمل به فقد صح عنه انه قال اذا صح الحديث فهو مذهبي الخ **اقول** يريد الصحة فقها وتستحيل معرفتها الا للمجتهد لا الصحة المصطلحة عند المحدثين كما بينته في الفضل الموهبي بدلائل قاهرة يتعين استفادتها قال ش فاذا نظر اهل المذهب في الدليل وعملوا به صح نسبته الى المذهب لكونه صادرا باذن صاحب المذهب لذا ترى في كثير من الكتب يقولون ان هذا هو المذهب وهذا مذهب او مذهبنا او عند الامام او مذهبه ولا يوجد له نص وتصريح خاص من الامام بل انما هو يكون من تخريجات المشائخ ونتائج انظار اهل المذهب بحسب اصول الامام واذنه الضروري الغير المصرح هذا اذ لا شك انه لو علم ضعف دليله رجع عنه واتبع الدليل الاقوى ولذا رد المحقق ابن الهمام على بعض المشائخ حيث افتوا بقول الامام بانه لا يعدل عن قول الامام الا لضعف دليله الخ **اقول** هذا غير معقول ولا مقبول وكيف يظهر ضعف دليله في الواقع لضعفه في نظر بعض مقلديه وهؤلاء اجلة ائمة الاجتهاد المطلق مالك والشافعي واحمد ونظراؤهم رضي الله تعالى عنهم يطبقون كثيرا على خلاف الامام وهو اجماع منهم على ضعف دليله ثم لا يظهر بهذا ضعفه لا في مذاهب هؤلاء في مذهبه فكيف بمن دونهم ممن لم يبلغ رتبتهم نعم هم عاملون في نظرهم بقوله الامام فعدلوا من بل ما جوزوا ولا يتبدل بذلك المذهب الا ترى ان تحديد الرضاع بثلثين شهرا دليله ضعيف بل ساقط عند اكثر المرجحين لا يجوز لاحد ان يقول الاقتصار على الحولين مذهب الامام وتحريم حليلة الاب والابن رضاعا نظر فيه الامام البالغ رتبة الاجتهاد المحقق على الاطلاق وزعم ان لا دليل عليه من الدليل قاض بحلهما ولولا من اجاب عنه وقد تبعه عليه ش فهل يقال ان تحليلهما مذهب الامام كلا بل بحث من ابن الهمام وليس فيما ذكر عن ابن الهمام الى ما ادعى من صحة جعل مذهب الامام انما فيه جواز العدول لهم اذا استضعفوا دليله واين هذا من ذاك نعم في الوجوه السابقة تصح النسبة الى المذهب لاحاطة العلم بانه لو وقع في زمنه لقال به كما قال في التنوير لمسائل نهي النساء مطلقا عن حضور المساجد على المذهب وبهذه نكتة غفل عنها المحقق ش فنسب المذهب ما ذهب اليه المتاخرون هذا ولما خص علم نوع من الاعتبار كان وجه لاولي الابصار بل بالسؤال والعمل بما يقوله الامام غير باحثين عن دليل سوى الاحكام فان كان العدول للوجوه السابقة اشترك فيه الخواص والعوام اذ لا عدول حقيقة بل عمل بقول

الامام وان كان الدعوى ضعف الدليل اختص بمزيد قوله لذا قال في البحر قد وقع للمحقق ابن الهمام في مواضع الرد
على المشائخ في الافتاء بقولهما بانه لا يعدل عن قوله الا لضعف دليله لكن هو (اى المحقق) اهل للنظر في
الدليل ومن ليس باهل للنظر فيه فعليه الافتاء بقول الامام الخ **السابعة** اذا اختلف التصحيح تقدم
قول الامام الاقدم في رد المحتار قبيل ما يدخل في البيع تبعا اذا اختلف التصحيح اخذ بما هو قول الامام لانه
صاحب المذهب الخ وقال في الدر في وقف البحر وغيره متى كان في المسألة قولان مصححان جاز القضاء و
الافتاء باحدهما الخ فقال العلامة ش لا تخيير لو كان احدهما قول الامام والآخر قول غيره لانه لما
تعارض التصحيحان تساقطا فرجعنا الى الاصل وهو تقديم قول الامام بل في شهادات الفتاوى الخيرية
المقرر عندنا انه لا يفتى ولا يعمل الا بقول الامام الاعظم ولا يعدل عنه الى قولهما او قول احدهما او غيرهما الا
لضرورة كمسألة المزارعة وان صرح المشائخ بان الفتوى على قولهما لانه صاحب المذهب والامام المقدم الخ ومثله في
البحر وفيه يحل الافتاء بقول الامام بل يجب وان لم يعلم من اين قال الخ الخ اذا عرفت هذا اوضح لك كلام البحر
وطاح كل ما زيد عليه ان شئت التفصيل المزيد فالق السمع وانت شهيد **قوله ش** رحمه الله تعالى
لا يخفى عليك ما في هذا الكلام من عدم الانتظام **اقول** بل هو متسق النظام اخذ بعضه بحجز بعض
كما ستعرف **قوله** العلامة الخيرية وقوله مضاد لقول الامام **اقول** تعرف بالرابعة ان قول الامام في معنى الحقيقة
فيختص باهل النظر لا محل له في غيره وان كان غريبا فالفتوى العرفية مع حلها بالاجماع وفي فتح الخالق
عن الفتاوى الظهيرية روى عن ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه انه قال لا يحل لاحد ان يفتي بقولنا ما لم يعلم من اين
قلنا وان لم يكن من اهل الاجتهاد لا يحل له ان يفتي الا بطريق الحكاية الخ وقول البحر في الفتوى العرفية لا محل له سوى
لفتوانا في زماننا فيكتفي بالحفظ وقوله وان لم نعلم قوله يجب علينا الافتاء بقول الامام وان لم نعلم اما نحن فلنا
الافتاء فبين التضاد ولهذا يرد [illegible] **قوله** هو صريح في عدم جواز الافتاء لغير اهل الاجتهاد
فكيف يستدل به على وجوبه **اقول** نعم صريح في عدم جواز الحقيقي وثبوت الحرمة والجواز معا
عن شئ واحد فرغنا عنه في الثالثة **قوله** فنقول ما يصدر من غير الاهل ليس بافتاء حقيقة **اقول**
فيكون الجواب عن التضاد لو التفتم اليه **قوله** انما هو حكاية عن المجتهد **اقول** لا وانظر الاولى **قوله**
تجوز حكاية قول غير الامام **اقول** نعم لا حجر في الحكاية ولو قولا خارجا عن المذهب انما الكلام في التقليد
للمجتهد المطلق احترز به من دونه فلم لا تجيزون الافتاء باقوال الائمة الثلثة بل ومن سوى الاربعة رضي الله
تعالى عنهم فان اجزتم ففيه انتم هدم المذهب [illegible] بل سقط البحث راسا وانهم [illegible] بنفس
النزاع كما سيأتي بيانه ان شاء الله تعالى **قوله** فكيف يجب علينا الافتاء بقول الامام **اقول** لانا

قلدناه الامر بسواه وقد اعترف به السيد الناقل فی عدة مواضع منها صدر رد المحتار وقبيل
رسم المفتی انا التزمنا تقليد مذهبه دون مذهب غيره ولذا نقول ان مذهبنا حنفی لا يوسفی و
نحوه الخ ای الشيبانی نسبة الی ابی يوسف ومحمد رضی الله تعالی عنهم وقال فی شرح العقود الحنفی
انما قلد ابا حنيفة ولذا انتسب اليه دون غيره الخ **قوله** وانما نحکی فتواهم لا غير **اقول** سبحٰن الله
بل انما نقلد امامنا لا غيره ثم ليس افتاؤنا عندکم الا حکاية قول غيرنا فمن ذا الذی حرم علينا حکاية
قول امامنا واوجب حکاية قول غيره من اهل مذهبه فان کانوا مرجحين بالکسر فليسوا مرجحين علی الامام
بالفتح **قوله** لئن المشائخ اطلعوا علی دليل الامام وعرفوا من اين قال **اقول** من اين عرفتم هذا و
بای دليل اطلعتم عليه انما المنقول عن الامام المسائل دون الدلائل واجتهد الاصحاب فاستخرجوا لها
دلائل کل حسب مبلغ علمه ومنتهی فهمه ولم يدرکوا اشارة ولا مضاره ولربما لم يلحقوا غباره فان قلتم
تقولوا اطلعوا علی دليل قول الامام ولا تقولوا علی دليل الامام رحمه الله سيدی ط اذ قال فی قضاء حواشی
الدر قد يظهر قوة له ای لاهل النظر فی قول خلاف قول الامام بحسب ادراکهم ويکون الواقع بخلافه
او بحسب دليل ويکون لصاحب المذهب دليل اخر لم يطلع عليه الخ **قوله** ولا يظن بهم انهم عدلوا عن قوله
لجهلهم بدليله **اقول اولا** ان يظن به انهم لم يدرکوا ما ادرکوا فاعتمدوا شيئا استظهروه لضعفه فيما
للانصاف ای الظن به بعد **وثانيا** اليس منهم من رأيهم ان لم يبلغوا مبلغ امامهم وقد ثبت ذلک
عن اعظم المجتهدين بعده فی المذهب الامام الثانی فضلا عن غيره فی الخيرات الحسان للامام ابن حجر
المکی الشافعی روی الخطيب عن ابی يوسف ما رأيت احدا اعلم بتفسير الحديث ومواضع النکت
التی فيه من الفقه من ابی حنيفة وقال ايضا ما خالفته فی شیء قط فتدبرته الا رأيت مذهبه الذی
ذهب اليه انجی فی الاخرة وکنت ربما ملت الی الحديث فکان هو ابصر بالحديث الصحيح منی وقال
کان اذا صمم علی قول درت علی مشائخ الکوفة هل اجد فی تقوية قوله حديثا او اثرا فربما وجدت الحديثين
والثلثة فآتيه بها فمنها ما يقول فيه هذا غير صحيح او غير معروف فاقول له وما علمک بذلک مع انه
يوافق قولک فيقول انا عالم بعلم اهل الکوفة وکان عند الاعمش فسئل عن مسائل فقال لابی حنيفة
ما تقول فيها فاجابه فقال من اين لک هذا فقال من احاديثک التی رويتها عنک وسرد له عدة احاديث
بطرقها فقال الاعمش حسبک ما حدثتک به فی مائة يوم تحدثنی به فی ساعة واحدة ما علمت
انک تعمل بهذه الاحاديث يا معشر الفقهاء انتم الاطباء ونحن الصيادلة وانت ايها الرجل اخذت
بکلا الطرفين الخ **اقول** وتمام قال ما علمت الخ لانه لم ير فی تلک الاحاديث موضع الاستنباط الاحکام

التي استنبطها منها الامام فقال ما علمت انك تاخذ هذه من هذه وقد قال الامام الاجل سفين
الثوري للامام رضي الله تعالى عنهما انه ليكشف لك من العلم عن شيء كلنا عنه غافلون وقال ايضا ان الذي يخالف ابا حنيفة
يحتاج الى ان يكون اعلى منه قدرا واوفر علما وبعيد ما يوجد ذلك وقال له ابن شبرمة عجزت النساء ان يلدن
مثلك ما عليك في العلم كلفة وقال ابو سليمن كان ابو حنيفة رضي الله تعالى عنه عجبا من العجب وانما يرغب عن
كلامه من لم يقو عليه وعن علي بن عاصم قال لو وزن عقل ابي حنيفة بعقل نصف اهل الارض لرجح بهم وقال
الشافعي رضي الله تعالى عنه ما قامت النساء عن رجل اعقل من ابي حنيفة وقال بكر بن حبيش لو جمع عقله وعقل
اهل زمنه لرجح عقله على عقولهم الكل من الخيرات الحسان وعن محمد بن رافع عن يحيى بن آدم قال ما كان شريك وداود الا
اصغر غلمان ابي حنيفة وليتهم كانوا يفقهون ما يقول وعن سهل بن مزاحم كان من ائمتهم انما خالفه من خالفه لانه لم يفهم
قوله هذا ان عن مناقب الامام الكردري وفي ميزان الشريعة الكبرى للسيد العارف الامام الشعراني سمعت سيدي عليا
الخواص رضي الله تعالى عنه يقول مدارك الامام ابي حنيفة دقيقة لا يكاد يطلع عليها الا اهل الكشف من اكابر
الاولياء الخ **قوله** نسخوا كتبهم بنصب الادلة **اقول** دراية لا رواية واين الدراية **قوله** ثم يقولون الفتوى
على قول ابي يوسف مثلا **اقول** لانهم لم يظهر لهم ما ظهر للامام وهم اهل النظر فلم يسعهم الا اتباع ما عن
لهم وذلك قول الامام لا يحل لاحد ان يفتي الخ ولو ظهر لهم ما ظهر له لا تواليه من عين **قوله** فعلينا حكاية ما
يقولونه **اقول** هذا على من ترك تقليد المقلد هم اما من قلده فعليه حكاية ما قاله الاخذ به **قوله**
لانهم هم اتباع المذهب **اقول** فالمتبوع احق بالاتباع من الاتباع **قوله** نصبوا انفسهم لتقريره **اقول**
على الرأس والعين انما الكلام في تغييره **قوله** عن العلامة قاسم كما لو افتوا في حياتهم **اقول** ولا رحمك الله
ارأيت ان كان الامام حيا في الدنيا وهؤلاء احياء وافتى وافتوا ايا كنت تقلد **وثانيا** انما كلام العلامة فيما فيه
الرجوع الى فتوى المشائخ حيث لا رواية عن الامام او اختلفت الرواية عنه او وجد شيء من الخوامل المذكورة
في الخلاصة فانه عين تقليد الامام وانا آت عليه ببينة عادلة منكم ومن نص العلامة قاسم فهو اعلم بمراده
قلتم في شرح عقودكم قال العلامة المحقق الشيخ قاسم في تصحيحه ان المجتهدين لم يفقدوا حتى نظروا في المختلف
ورجحوا وصححوا فشهدت مصنفاتهم بترجيح قول ابي حنيفة والاخذ بقوله الا في مسائل يسيرة اختاروا الفتوى
فيها على قولهما او قول احدهما وان كان الاخر مع الامام كما اختاروا قول احدهما فيما لا نص فيه للامام للمعاني
التي اشار اليها القاضي بل اختاروا قول زفر في مقابلة قول الكل لنحو ذلك وترجيحاتهم وتصحيحاتهم باقية فعلينا
اتباع الراجح والعمل به كما لو افتوا في حياتهم الخ وكلام الامام القاضي سيأتي عند سرد المنقول بتوفيق الله تعالى
ومن رغب عن العمل بقوله رضي الله تعالى عنه ولن خالفه الا للتعامل بخلافه او تغير الحكم بتغير الزمان فتنبه

ولله الحمد ان قول العلامة قاسم علينا اتباع ما رجحوه انما هو فيما لا نص فيه للامام ويلحق به ما اختلفت فيه الرواية عنه
او في احدى الكوامل الست فاحفظه حفظا جيدا فقد انضاف فيه الحجب عن اخرها ولله الحمد حمدا كثيرا طيبا مباركا فيه
ابدا وهذه عبارة العلامة قاسم التي اوردها السيد ههنا ملتقطا من اولها واخرها اوردنا ملها تماما لما كان لا يخفى
عليه الامر وكثيرا ما تحدث امثال الامور لاجل الاختصار وبالله العصمة **وثالثا** على فرض الغلط لو اراد
العلامة قاسم ما تريدون لكان محجوجا بقول شيخه المحقق حيث اطلق الذي نقلتموه وبلغتموه من ذكره مرادا على المشائخ
افتاءهم بقولهما قائلا انه لا يعدل عن قوله الا لضعف دليله **قوله** عن العلامة ابن الشلبي الا اذا صرح احد من
المشائخ بان الفتوى على قول غيره **اقول اولا** سائرهم موافقون لهذا المفتي او مخالفون له او ساكتون فلم يرجحوا شيئا حتى
في التعليل والجدال ولا بوضعه متنا او للاختصار او التقديم او غير ذلك من وجوه الاختيار الثالث لم يقع والثاني
ظاهر المنع وكيف يعدل عن قول الامام المرجح من عامة اصحاب الترجيح بفتوى رجل واحد قال في الدر في تبيين البر
قال الاسرقتا لعلم فلا يلزمهم شيء قبله قيل وبه يفتي الخ قال ش قائله صاحب الجوهرة وفي فتاوى العتابي قولهما
هو المختار الخ قال ط وانما عبر بقيل لرد العلامة قاسم له لمخالفته عامة الكتب فقد رجح دليله في كثير منها وهو الاحوط
ظهرا بل قال في الدر لا حد بشبهة العقد عند الامام كوطء محرم نكحها وقالا ان علم الحرمة حد وعليه الفتوى خلاصة
لكن المرجح في جميع الشروح قول الامام فكان الفتوى عليه اولى قاله قاسم في تصحيحه لكن في القهستاني عن المضمرات على قولهما
الفتوى الخ قال ش استدراك على قوله في جميع الشروح فان المضمرات من الشروح وفيه ان ما في عامة الشروح مقدم
الخ فههنا جعلت الفتاوى على قولهما الفتوى ووافقها بعض الشروح المعتمدة ولم يقبل لان عامة الشروح رجحت دليله
بقي الاول وهو مسلم لا شك ولا يوجد الا في احدى الصور الست ومن يكون عدولا الى قوله لا عنه كما علمت **وثانيا**
بربك اخبرنا رايت ان قال الامام قولا وخالفه احد صاحبيه ولا رواية عن الاخر فافتى احد من المشائخ بقول الصاحب
بان وافقه الباقون فقد مر او خالفوه فظاهر كذا ان خالف بعضهم ووافق بعضهم لما مر في السابعة اما ان لم يرد
عن الباقين شيء وهي الصورة التي انكرنا وقوعها فهل يجب اتباع تلك الفتوى ام لا على الثاني اين تحريكم علينا
اتباعه واصحهوه كما لو افتوا في حياتهم فان فتوى الحياة واجبة العمل على المستفتي وان كان المفتي واحدا لم
يخالفه غيره وليس له التوقف عن قبولها حتى يجتمعوا او يكثروا وعلى الاول لم يجب العدول عن قول الامام
الى قول صاحبه الا لترجح راي صاحبه بانضمام راي هذا المفتي اليه اذ ليس هذا الافتاء قضاء يرفع الخلاف
بل ولا افتاء مفت لمن اتاه مستفتيا انما حاصله ان الراي للفلاني رجح عندي فاذن ترجح راي احد
الصاحبين بانضمام راي الاخر عليه واعظم لان كلا منهما اعلم واقدم من جميع من جاء بعدهما من المرجحين
فلما من خالف فيه الامام صاحباه وجب فيه ترك [illegible] الى قولهما وهو خلاف للاجماع **وثالثا** على

التسليم معكوس بن الشلبي وانظر واصن معنا آخر الكلام **قوله** فليس للقاضي ان يحكم بقول غير ابي حنيفة في مسألة لم يرجح فيها قول غيره ورجحوا فيها دليل ابي حنيفة على دليله **اقول** هذا تعدخوق ما مرفات مفاده ان ما لم يرجح فيه دليل الامام فللقاضي ومثله المفتي العدول عنه الى قول غيره وان لم يدل ايضا بترجيح فانه نبى الحكم بعدم العدول على وجود عدم وجود ترجيح دليله وعدم ترجيح قول غيره فالمجتمعا حل العدول ولم يقل باطلاق النقات العدول فانه يشمل ما اذا رجحا او لم يرجح شئ منهما والعمل فيهما بقول الامام لا شك مراد اول في السابع وقال سيدي في ذكوة الغنم مسألة صرف الهالك الى العفو من المعلوم انه عند عدم التصحيح لا يعدل عن قول صاحب المذهب الخ **قوله** في المنحة اصحاب المتون على غير مذهب الامام **اقول** كم في احدى لوجوه الستة وهو عين قول الامام اما في غيرها فان مشي بعضهم لم يتبل كما سيأتي في مسألة التنفق ومثلها تفسير المصر كما يعلم من الغنية شرح المنية وقد فصلناه في فتاونا بما لا مزيد عليه اما ان يمشوا قاطبة على خلاف قوله من دون الحوامل الستة فحاشا ومن ادعى فليبرز ولو واحد له **قوله** ولذا افتى المشائخ بخلاف قوله لفقد الدليل في حقهم فنحن نتبعهم اذهم اعلم **اقول** اولا هو اعلم منهم ومن اعلم من اعلم من اعلم منهم فاي الفريقين احق بالاتباع **وثانيا** انظر الثانية الدليل في حقهم التفصيلي وقد فقدوه وفي حقنا الاجمالي وقد وجدناه فكيف نتبعهم ونعدل من الدليل الى فقده **قوله** كيف يقال يجب علينا الافتاء بقول الامام لفقد الشرط وقد قررنا فقد الشرط ايضا في حق المشائخ **اقول** تنبيهة كشفناها في الثالثة **قوله** هل تراهم ارتكبوا منكرا **اقول** مبنى الذهول عن فرق الموجب في حقنا وحقهم وان شئت الجمع مكان الفرق فلكل معران كل من فارق الدليل فقد اتى منكرا فدليلنا قول امامنا وخلافنا له منكر ودليلهم ما عن لهم في المسألة فصيرهم اليه لا ينكر **قوله** وقد مشى عليه الشيخ علاء الدين **اقول** انما مشى في صدر الكتاب وفي كتاب القضاء معا على ان الفتوى على قول الامام مطلقا كما سيأتي وقوله اما نحن فعلينا اتباع ما رجحوه فماخوذ من التصحيح كما افد تموه في رد المحتار وقد كان صدر كلام الدر هذا وحاصل ما ذكره الشيخ قاسم في تصحيحه الخ وقد علمت ما هو مراد التصحيح الصحيح والحمد لله على حسن التنقيح **اتينا على ما وعدنا** من سرد النقول على ما قصدنا **اقول** وبالله التوفيق ما هو المقرر عندنا قد ظهر من مباحثنا وتفصيله ان المسائل اما ان يحدث فيها شئ من الحوامل الستة لا **على الاول** الحكم للحامل وهو قول الامام الضروري المعتمد على الاطلاق سواء كان قوله الصوري بل وقول اصحابه وترجيحات المرجحين مراتقا له اولا علما منا ان لو حدث هذا في زمانهم لحكموا به فقول الامام الصوري شئ لا نظر معه الى رواية ولا ترجيح بل هو القول الضروري للمرجحين ايضا ولا

يتقيد ذلك بزمان دون زمان قال في شرح العقود فان قلت العرف يتغير مرة بعد مرة فلو حدث عرف آخر لم يقع في الزمان السابق فهل يسوغ للمفتي مخالفة المنصوص واتباع العرف الحادث قلت نعم فان المتأخرين الذين خالفوا المنصوص في المسائل المارة لم يخالفوه الا لحدوث عرف بعد زمن الامام فللمفتي اتباع عرفه الحادث في الالفاظ العرفية وكذا في الاحكام التي بناها المجتهد على ما كان في عرف زمانه وتغير عرفه الى عرف آخر اقتداء بهم لكن بعد ان يكون المفتي ممن له رأي ونظر صحيح ومعرفة بقواعد الشرع حتى يميز بين العرف الذي يجوز بناء الاحكام عليه وبين غيره اهـ وكتبت في رد المحتار من باب القسامة فيما لو ادعى على رجل من غير اهل المحلة شهد اثنان منهم عليه لم تقبل عنده وقالا تقبل ثم نقل السيد الحموي عن العلامة المقدسي انه قال توقفت عن الفتوى بقول الامام ومنعت من اشاعته لما يترتب عليه من الضرر العام فان من عرفه من المتمردين يتجاسر على قتل النفس في المحلات الخالية من غير اهلها معتمدا على عدم قبول شهادتهم عليه حتى قلت ينبغي الفتوى على قولهما لا سيما والاحكام تختلف باختلاف الايام انتهى وقالوا اذا زرع صاحب الارض ارضه ما هو ادنى مع قدرته على الاعلى وجب عليه خراج الاعلى قالوا وهذا يعلم ولا يفتى به كيلا يتجرأ الظلمة على اخذ اموال الناس قال في الغاية ورد بانه كيف يجوز الكتمان ولو اخذوا كان في موضعه لكونه واجبا واجيب بانا لو افتينا بذلك لادعى كل ظالم في ارض ليس شأنها ذلك انها قبل هذا كانت تزرع الزعفران مثلا فيأخذ خراج ذلك وهو ظلم وعدوان انتهى كذا في فتح القدير قالوا لا يخفى بعد ما فيه من تسلط الظلمة على اموال المسلمين اذ يدعي كل ظالم ان الارض تصلح لزراعة الزعفران ونحوه وعلاجه صعب انتهى فقد ظهر لك ان جمود المفتي او القاضي على ظاهر المنقول مع ترك العرف والقرائن الواضحة والجهل باحوال الناس يلزم منه تضييع حقوق كثيرة وظلم خلق كثيرين اهـ **اقول** ومن ذلك افتاء السيد بنقل انقاض مسجد خرب ما حوله واستغنى عنه الى مسجد آخر قال في رد المحتار وقد وقعت حادثة سئلت عنها في امير اراد ان ينقل بعض احجار مسجد خراب في سفح قاسيون بدمشق ليبلط بها صحن الجامع الاموي فافتيت بعدم الجواز متابعة للشرنبلالي ثم بلغني ان بعض المتغلبين اخذ تلك الاحجار لنفسه فندمت على ما افتيت به اهـ ومن ذلك افتاء جد المقدسي بجواز اخذ الحق من خلاف جنسه حذرا من تضييع الحقوق قال في رد المحتار قال القهستاني وفيه ايماء الى ان له ان يأخذ من خلاف جنسه عند المجانسة في المالية وهذا اوسع فيجوز الاخذ به وان لم يكن مذهبنا فان الانسان يعذر في العمل به عند الضرورة كما في الزاهدي اهـ قلت وهذا ما قالوا انه لا مستند له لكن رأيت في شرح نظم الكنز للمقدسي من كتاب الحجر قال ونقل جد والدي لامه الجمال الاشقر في شرحه للقدوري ان عدم جواز الاخذ من خلاف الجنس كان في زمانهم لمطاوعتهم في الحقوق والفتوى اليوم على جواز الاخذ عند القدرة من اي مال كان لا سيما في ديارنا لمداومتهم

ومن ذلك افتائي مرارا بعدم انفساخ نكاح امرأة مسلم بارتدادها لما رأيت من تجاسرهن مبادرة
الى قطع العصمة مع عدم امكان استرقاقهن في بلادنا ولا ضرب حبس جبرهن على الاسلام كما بينته في السير
من فتاوينا وكم له من نظير وعلى الثالث لم تكن فيما رواية عن الامام لتخارج مما نحن فيه ولا شك
ان الرجوع اذ ذاك الى المجتهدين في المذهب الكائنة فاما مختلفة عنه او لا على الاول المرجوع اليهم فكيف
ما كان لا يكون خروجا عن قوله رضي الله تعالى عنه ولا اعني بالاختلاف مجيء النوادر على خلاف الظاهر فان ما
خرج عن ظاهر الرواية مرجوع عنه كما نص عليه البحر والخيري والشامي وغيرهم وما رجع عنه لم يبق قولا له فثبت
وعلى الثاني اما ان اتفق صاحباه او احدهما او خالفاه على الاول العمل بقوله قطعا ولا يجوز للمجتهد في المذهب
ان يخالفهم الا في صور الثنيا اعني الحوامل الست فانه ليس خلافهم بل في خلافهم وفاقهم كذلك على الثاني
كما نصوا عليه ايضا وعلى الثالث اما ان يتفقا على شيء واحد وخالفاه او تخالفا على الثاني العمل بقوله مطلقا
وعلى الاول اما ان يتفق المرجحون على ترجيح قولهما او قوله او لا بان يختلفوا فيه او لا يأتي ترجيح شيء منهما
الاول لا كان ولا يكون قط ابدا الا في احدى الحوامل الست حينئذ نتبعهم لانه قول امامنا بل ائمتنا
الثلثة رضي الله تعالى عنهم صورة بالهما وضرورة بالمال وان جهد احد غاية جهده ان يستخرج فرعا من
غير الست اجمع فيه المرجحون عن اخرهم على ترك قوله واختيار قولهما فلن يجد ابدا ولله الحمد والثاني ظاهر
ان العمل بقوله اجماعا لا ينبغي ان يتلعثم فيه عاقل فالمسائل الى هنا لا خلاف فيها وفيها جميعا العمل
بقول الامام ما وجد يبقى الثالث وهو اقل من ثمانية من هذه الشقوق وهو الذي اتى فيه الخلاف فقيل هنا ايضا لا تخيير
حتى للمجتهد بل يتبع قول الامام ان ادى اجتهاده الى ترجيح قولهما وقيل بل يتخير مطلقا ولو غير مجتهد وهذا الذي انتقد
كما تقدم على تصحيحه التفصيل بان المقلد يتبع قول الامام واهل النظر قوة الدليل فقد دلت لنا متانة الكلمات الصحيحة المعتمدة
جميعا على ان المقلد ليس له الا تقليد الامام ان اختلف فيه مفت ومفتون فان افتاهم جميعا بخلافه في غير
صور الثنيا ما كان وما يكون والحمد لله رب العالمين صلاة الدائمة على عالم ما كان وما يكون وعلى اله وصحبه وابنه
وحزبه افضل ما سأل السائلون هذا ما المخص لنا من كلماتهم وهو المنهل الصافي الذي ورده البحر فمنع نصوص العلماء
كثر الله تعالى بهم العلماء ونجانا بحرمتهم عن كل بلاء وعناء في محيط الامام السرخسي ثم الهندية والمنية لابد
من معرفة فصلين احدهما انه اذا اتفق اصحابنا في شيء ابو حنيفة وابو يوسف ومحمد رضي الله تعالى عنهم لا ينبغي
للقاضي ان يخالفهم برايه والثاني اذا اختلفوا فيما بينهم قال عبد الله بن المبارك رحمه الله تعالى يؤخذ بقول
ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه لانه كان من التابعين وزاحمهم في الفتوى زاد العلامة قاسم في تصحيحه والشلبي
في داره فقوله اسد واقوى ما لم يكن اختلاف عصر وزمان اه اقول قول السرخسي [illegible] المجتهد لا ينبغي ان

لا يفعل بدليل قوي لا بد فلا يقال انه مستحب بد من معرفته اذ ما لا يحتاج الى فعله لا يحتاج الى معرفته انما العلم للعمل وفي
فتاوى الامام الاجل فقيه النفس قاضيخان المفتي في زماننا من اصحابنا اذا استفتي في مسألة وسئل عن واقعة ان كانت
المسألة مروية عن اصحابنا في الروايات الظاهرة بلا خلاف بينهم فانه يميل اليهم ويفتي بقولهم ولا يخالفهم برأيه
وان كان مجتهدا متقنا لان الظاهر ان يكون الحق مع اصحابنا ولا يعدوهم واجتهاده لا يبلغ اجتهادهم ولا ينظر
الى قول من خالفهم ولا يقبل حجته لانهم عرفوا الادلة وميزوا بين ما صح وثبت وبين ضده وان كانت المسألة مختلفا
فيها بين اصحابنا فان كان مع ابي حنيفة رحمه الله تعالى احد صاحبيه يؤخذ بقولهما لوفور الشرائط واستجماع
ادلة الصواب فيهما وان خالف ابا حنيفة رحمه الله تعالى صاحباه في ذلك فان كان اختلافهم اختلاف عصر
وزمان كالقضاء بظاهر العدالة يأخذ بقول صاحبيه لتغير احوال الناس وفي المزارعة والمعاملة ونحوهما
يختار قولهما لاجماع المتأخرين على ذلك وفيما سوى ذلك قال بعضهم يتخير المجتهد ويعمل بما افضى اليه رأيه وقال
عبد الله بن المبارك يأخذ بقول ابي حنيفة رحمه الله تعالى اهـ اقول لو جرينا على الحمل الذي في كلام الحاوي تفصيلا فا
التعامل مما تغير فيه الحكم لتغير الاحوال فقد جمع الوجوه الستة التي ذكرناها ولنسأل من اهل النظر ليس لهم
خلاف الامام اذا وافقه احد صاحبيه فكيف اذا وافقاه ثم ما ذكر من القولين فيما عداها لا خلف
بينهما في المقلد فالاول بتقييد التخيير بالمجتهد افاد ان لا خيار لغيره والثاني حيث منع المجتهد عن التخيير
فغير المجتهد امنع فاتفق القولان على ان المقلد لا يتخير بل يتبع الامام هو المراد في الفتاوى السراجية ولنعم [illegible]
ثم الحاوي القدسي والحموي وكثير من الكتب الفقهية المعتبرة ان الفتوى على الاطلاق على قول ابي حنيفة ثم ابي يوسف ثم محمد ثم
زفر والحسن ولفظ النهر ثم الحسن اقول وهو حسن فان مكانة زفر مما لا ينكر لكن قال شارح الوهبانية
الشمونقي الكتب اهـ ومعنى الترتيب اي اذا لم يجد قول الامام ثم رأيت الشارح صرح به في شرح عقوده
حيث قال اذا لم يوجد للامام نص يقدم قول ابي يوسف ثم محمد الخ قال والظاهر ان هذا في حق غير المجتهد
اما المفتي المجتهد فيتخير بما يترجح عنده دليله اهـ اقول اي اذا لم يجد قول الامام لا يتقيد بالترتيب
فيتبع قول الثاني وان ادى رأيه الى القول الثالث كما كان لا يتخير ابتداء اذا كان مع الامام صاحباه
او احدهما والذي استظهره ظاهر فيه فان في السراجية والنهر وقيل اذا كان ابو حنيفة في جانب
وصاحباه في جانب فالمفتي بالخيار والاول اصح اذا لم يكن المفتي مجتهدا اهـ وفي التنوير والدر
(يأخذ) القاضي كالمفتي (بقول ابي حنيفة على الاطلاق) وهو الاصح منية وسراجية وصحح
في الحاوي اعتبار قوة المدرك والاول اضبط نهر (ولا يخير الا اذا كان مجتهدا)
اهـ وفي ضبطها ذكره المصنف في كتاب القضاء اهـ وفي البحر تمامه وقد يحكى ان لا افتاء بقول الامام

وقال في قوله وهما لا نص مقابله ما في الحاوي وفي ملتقط جامع الفصولين من انه لو معه احد صاحبيه

انه يفتي بقولهما سواء خالفاه ... [illegible] ما نقله في ... أنه ان كان الاختلاف بحسب تغير الزمان كالحكم بظاهر

العدالة فيما اجمع المتأخرون عليه كالمزارعة والمعاملة فيختار قولهما اهـ وفي صدر الدر الاصح كما في

السراجية وغيرها انه يفتى بقول الامام على الاطلاق ثم ... وصحح في الحاوي القدسي قوة المدرك اهـ مقابله قوله

والاصح مقابله التفصيل بقوله وصحح في الحاوي اهـ وقال شـ بعد نقل عبارة السراجية مقابل الاصح هو ما ذكر في

كلام الشارح فافهم هو يريد به التنبيه على ... **اقول** ههنا امور لا بد من التنبيه لها **فالاول** الاصح

الذي ذكره التصحيحين قبل قول المصنف ثم لا يخير الخ فاوهم ان الاطلاق في الحكم الاول حتى قال ط وصحح

في الحاوي مقابل الاطلاق الذي في المصنف اهـ مع ان صريح نص المصنف تقييده بما اذا لم يكن مجتهد

وثانياً ان ما صححه في الحاوي عين ما صححه في السراجية والمنية وادب المقال وغيرها وانما الفرق في التعبير فهم قالوا

الاصح ان المقلد لا يتخير بل يتبع قول الامام وهو قال الاصح ان المجتهد يتخير لان قوة الدليل انما

يعرفها هو فيستحيل ان يكون مقابل الاصح ما صححه في الحاوي بل مقابله التخيير مطلقاً الذي لو خالفاه

معاً كما هو مفاد الاطلاق لقيل المذكور في السراجية والتقييد بقول الامام مطلقاً ولو خالفاه معاً

والمفتي مجتهد كما هو مفاد الاطلاق ما صحح به فيها فلا وجه لترجيح الاول عليه بانه اضبط وقد

قال ح ط شـ في التوفيق بين ما في السراجية والحاوي ان من كان له قوة ادراك قوة المدرك يفتي

بالقول القوي المدرك والا فالترتيب فان شرط يدل عليه قول السراجية والاول اصح اذا لم يكن المفتي مجتهداً

اهـ **اقول** فرق التعبير لا يكون خلافاً فاني يوفق وبالجملة فتوهم المقابلة بينهما عجب واعجب منه ان

العلامة ... في صدر الكتاب ثم ... في كتاب القضاء فبحث من لا ... **ثالثاً**

لا يقابله في جامع الفصولين فانه عين ما في الخانية وانما نقلا عنها ... وفيه تقييد التخيير

بالمجتهد فالكل ... وامور واحد وانما ينشأ التوهم لاقتصار وقع في النقل عنه فان نصه لو

معه رضي الله تعالى عنه احد صاحبيه يأخذ بقولهما ولو خالفه صاحباه فلو كان اختلافهم بحسب

الزمان يأخذ بقولهما احياناً في المزارعة والمعاملة يختار قولهما لاجماع المتأخرين وفيما عدا ذلك

قيل يخير المجتهد ... يأخذ بقوله رضي الله تعالى عنه اهـ فانكشفت الشبهة **ورابعاً**

اهم من ... نعم ما افاده عبارة ... من ان تصحيح الحاوي اعتبار قوة المدرك مطلقاً لا تقتصر على من نص

... ليس كذلك ففي الحاوي فقد ... كان قول ابي يوسف ومحمد ... لا يعدل عنه الا فيما مست اليه الضرورة

وعلم انه ان كان ابو حنيفة ... لا يقدر ... اذا كان ... فان ... في الظاهر وقال بعض المشايخ

يلحقه بظاهر قوله ثم قال بعضهم المفتي مخير بينهما ان شاء افتى بظاهر قوله وان شاء افتى بظاهر قولهما والاصح ان
العبرة بقوة الدليل اهـ فهذا كما ترى عين ما في الخانية لان حاصله انه يلزم اتباع قول الامام اذا وافقه
صاحباه او كذا اذا وافقه احدهما وانما جعل الاصح العبرة بقوة الدليل في ما اذا خالفاه معا لا مطلقا كما اوهمه الدر و
معلوم ان معرفة قوة الدليل خاص بأهل النظر فوافق تقديم الخانية تخيير المجتهد فلا تنافي بينهما وقد تقدم
الاطلاق الاشهر وقد علمت ان لا خلاف فاحفظ هذا كيلا تزل في فهم مرادهم حيث ينقلون عن المطلقة
الاخيرة ان العبرة بقوة الدليل فتظن عمومه للصور وانما هو في ما اذا خالفاه معا وبما اشكل ما وقع هنا في
نقل بعض كلام جامع الفصولين ونقل الدر كلام الحاوي وما وقع فيهما من الاقتصار المخل يتعين انه ينبغي مراجعة
المنقول عنه اذا وجد فيه ما يظهر شيء لا يظهر مما نقل وان كانت النقلة ثقات معتمدين في الضبط وقال في ترجيح
المعقود بعد نقله ما في الحاوي والحاصل انه اذا اتفق ابو حنيفة وصاحباه على جواب لم يجز العدول عنه الا لضرورة
وكذا اذا وافقه احدهما واما اذا انفرد عنهما بجواب وخالفاه فيه فان انفرد كل منهما بجواب ايضا بان لم يتفقا على شيء واحد
فالظاهر ترجيح قوله ايضا **القول منه** نستفادهما وكم رأينا من فوائد لجادهما ولا ركنا قال الفعل
الخانية يأخذ بقول صاحبيه تعامل الناس عليه وان لم يكن غير ما وصاحباه في جانب قال اما اذا خالفاه
واتفقا على جواب واحد حتى صار هو في جانب وهما في جانب فقيل يرجح قوله ايضا وهذا قول الامام عبد الله بن المبارك
وقيل يتخير المفتي وقول السراجية الاول اصح اذا لم يكن المفتي مجتهدا يفيد اختيار القول الثاني ان كان المفتي
مجتهدا ومعنى تخييره انه ينظر في الدليل فيفتي بما يظهر له ولا يتعين عليه قول الامام وهذا الذي صححه في الحاوي
ايضا بقوله والاصح ان العبرة لقوة الدليل لان اعتبار قوة الدليل شأن المفتي المجتهد فصار في ما اذا خالفه
صاحباه ثلاثة اقوال الاول اتباع قول الامام بلا تخيير الثاني التخيير مطلقا الثالث وهو الاصح التفصيل بين
المجتهد وغيره وبه جزم قاضيخان كما ياتي والظاهر ان هذا توفيق بين القولين بحمل القول باتباع قول
الامام على المفتي الذي هو غير مجتهد وحمل القول بالتخيير على المفتي المجتهد اهـ ثم قال وقد علم من هذا ان الاختلاف في
الاخذ بقول الامام اذا لم يوافقه احدهما ولذا قال الامام قاضيخان ان كانت المسألة مختلفا فيها بين اصحابنا
الخ وما قدمنا عنها انه اعترف رحمه الله تعالى بالصواب في جميع تلك الابواب غير انه استدرك بهذا الفصل
الاخير تقييد لكن قدمنا ان ما نقل عن الامام من قوله اذا صح الحديث فهو مذهبي محمول على ما لم يخرج عن المذهب
بالكلية كما ظهر لنا من التقرير السابق ومقتضاه جواز اتباع الدليل ان خالف ما وافقه عليه احد صاحبيه ولهذا قال
في البحر عن التتارخانية اذا كان الامام في جانب وهما في جانب خير المفتي وان كان احدهما مع الامام اخذ بقولهما الا
اذا اصطلح المشايخ على القول الآخر فيتبعهم كما اختار الفقيه ابو الليث قول زفر في مسائل الاخرى وقال في مسائله

المشايخ رفع الغشاء في وقت العصر والعشاء لا يرجح قول صاحبيه او احدهما على قوله الا لموجب وهو اما ضعف دليل الامام واما
للضرورة والتعامل كترجيح قولهما في المزارعة والمعاملة واما لان خلافهما له بسبب اختلاف العصر والزمان وانه
لو شاهد ما وقع في عصرهما لوافقهما كعدم القضاء بظاهر العدالة وليوافق ذلك ما قاله العلامة المحقق الشيخ قاسم
في تصحيحه فيما ذكرنا وقدمنا من كلامه في توضيح مرامه وفيه ان الاختلاف بقول الامام في مسائل يسيرة اختاروا الفتوى فيها
على قولهما او قول احدهما وان كان الآخر مع الامام اهـ وهو محل استشهادنا **أقول** قد علمت من كلام العلامة
قاسم فيما يخالف فيه قولهم لظاهر جميعا فضلا عما اذا خالفه صاحباه وكذا كلام التتارخانية فانه انما يقتضي
اجمع فيه يرجحون على خلاف الامام من معه من صاحبيه لا يوجد قط الا في احد الوجوه الستة وهو لا يتقيد بوفاق
احد من الائمة الثلاثة رضي الله تعالى عنهم الا ترى الى ذكر اختيارات قول زفر اما هذا فيما اذا اتضح الحديث
وضعف الدليل فيما لان ما خالف الثلاثة رضي الله تعالى عنهم الا ترى الى ان الامام الطحاوي خالفهم جميعا في
عدة مسائل منها تحريم الضب والمحقق حيث اطلق في تحريم حليلة الاب والابن رضاعا فكيف يخص الكلام بما
اذا اتفق احدهما دون الآخر **فان قلت** اذا اتفقا فلا خلاف عندنا ان المجتهد في مذهبه لا يسعه
مخالفتهم فلاجل هذا الاجماع خص المحشيان بما اذا خالفه احدهما **قلت** كذا لا خلاف فيه عندنا اذا
كان معه صاحباه رضي الله تعالى عنهم كما اعترفتم به نصا على كل وجه عندنا ان يخص في المجتهد عن نفي
المقلد ان يتبعه فيما وافقاه بخلافه فيما اذا لم يخالف فانه فيه قيل لا ان التخيير يلزم كما سبق فلان يتبع
من رجح قولهما او ربما يلمح اليه قول المحقق حيث اطلق في مسألة الجهر بالتأمين لو كان الي في هذا شيء لوفقت
بان رواية الخفض يراد بها عدم القرع العنيف ورواية الجهر بمعنى قولها في زير الصوت وذيله الخ فلم يتقدم
ابدا ما من له وما يلزمه لا يتبع عليه فقال لو كان الي شيء والله تعالى اعلم وحيي التحقيق هذا لا يسوغ فيما
مستنكر ان يتوجه الى محل المقصود بغير كلام قال الله تعالى فلا يصدنك عنها من لا يؤمن بها وقال عز و
جل ولا يستخفنك الذين لا يوقنون اي لا تقبل حسدك ولا ندمك استخفهم الله تعالى اعلم هذا وفي
كتاب التجنيس والمزيد للامام الاجل صاحب الهداية في مواقيت الصلاة الواجب عنده ان يفتي بقول
ابي حنيفة على كل حال اهـ وفي [illegible] وقد تعقب نوح افندي ما ذكر في الدرر من ان الفتوى على قولهما
(اي في الشفق) بانه لا يجوز الاعتماد عليه لانه لا يرجح قولهما على قوله الا لموجب من ضعف دليل او ضرورة
او تعامل او لاختلاف زمان اهـ وهو مرد المحقق حيث اطلق على المشايخ فتواهم بقولهما في موضع
من كتبه انه قال لا يعدل عن قوله الا لضعف دليله اهـ دون نقله ش وابن كمال **اقول**
ولم يستثن ما سواه لما علمت ان ذلك يفيد ان العمل بقول الامام لا غير الا فيما استثنى [illegible] الخانية

والتصحيح جامع الفصولين والبحر والخير ورفع الغشاء ونوح وغيرهم نظرا الى الصورة ومن ترك نظر الى المعنى

فان استثنى ضعيف الدليل كالمحقق فنظره الى المجتهد وان لم يستثن شيئا كالامام صاحب المحيط والامام

الاقدم عبد الله بن المبارك فقولهما شامل في حق المقلد فقط ولله الحمد ان الكل انما يرمون من

قوس واحدة ويرمون جميعا ان المقلد ليس له الا اتباع الامام في قوله الصوري ان لم يخالفه قوله الضروري

والا فالضروري وفي شرح العقود رأيت في بعض كتب المتأخرين نقلا عن ايضاح الاستدلال

على ابطال الاستبدال لقاضي القضاة شمس الدين الحريري احد شراح الهداية ان صدر الدين سليمان

قال ان هذه الفتاوى هي اختيارات المشايخ فلا تعارض كتب المذهب قال وكذا كان يقول غيره

من مشايخنا وبه نقول اهـ وتقدم قول الخيرية ثم المقرر عندنا انه لا يفتى ولا يعمل الا بقول الامام

الاعظم الا لضرورة وان صرح المشايخ ان الفتوى على قولهما اهـ وايضا قول البحر فيجب الافتاء بقول

الامام وان لم يعلم من اين قال اهـ وفي رد المحتار قد قال في البحر لا يعدل عن قول الامام الى قولهما

او قول احدهما الا لضرورة من ضعف دليل او تعامل بخلافه كالمزارعة وان صرح المشايخ بان الفتوى

على قولهما اهـ وهكذا اقره في منحة الخالق وفيه من النكاح قبيل الولي في مسألة دعوى النكاح منه او

منها ببينة الزور ونفاذ قضاء القاضي بها عنده خلافا لهما وفي الشرنبلالية عن المواهب

ولقولهما يفتى ما نصه قال الكمال قول الامام اوجه قلت حيث كان الاوجه فلا يعدل عنه لما تقرر

انه لا يعدل عن قول الامام الا لضرورة او ضعف دليله كما اوضحناه في رسم المفتي وشرحها اهـ وفيه

من هبة المشاع حيث علمت انه ظاهر الرواية ونص عليه محمد ورووه عن ابي حنيفة ظهر انه الذي عليه العمل

وان صرح بان المفتى به خلافه اهـ هذه نصوص العلماء رحمهم الله تعالى ورضي عنهم وكما ترى كلها موافقة

لما في البحر ولم تتعقبه فيما علمت الا عالمان متأخران كل منهما غاب ثم انكر ثم اقر وفارق ثم وافق وخالف

ووافق وهما العلامة خير الرملي والسيد الشامي رحمهما الله تعالى ولا عبرة بقول مضطرب وقد علمت

ان لا نزاع في صورة ما اذا ورد خلاف ضعيف الثابت وهي ما اذا خالفه صاحباه متوافقين على قول واحد

ولم يتفق المرجحون على ترجيح شيء منهما فعند ذلك جاء قيل ضعيف مجهول القائل بل مشكوك الثبوت

ان للمقلد ان يتبع ما شاء منهما والصحيح المشهور المعتمد المنصور انه لا يتبع الا قول الامام الاقدم كما

ترى سلطانا مرسلا ان لا نظر في شيء منهما الى الترجيح وعدمه لكن المحقق ابن الشحنة انحى الى اختيار التفصيل

سبيلكم بيد اني لا اعلم له فيه سندا سديدا وهو ان المقلد لا له التخيير ولا عليه التقييد بتقليد

الامام بل عليه ان يتبع المرجحين قال في صدر رد المحتار قول السراجية الاول اصح اذا لم يكن

مجتهد الصحيح في المجتهد يعني من كان اهلاً للنظر في الدليل يتبع من الاقوال ما كان اقوى
دليلا والا اتبع الترتيب السابق وعن هذا تراهم قد يرجحون قول بعض اصحابه على قوله كما رجحوا قول زفر
وحده في سبع عشرة مسألة فنتبع ما رجحوه لانهم اهل النظر في الدليل اهـ وقال في قضاء البحر لا يجوز له
مخالفة الترتيب المذكور الا اذا كان له ملكة يقتدر بها على الاطلاع على قوة المدرك وبهذا رجع القول
الاول الى ما في الحاوي من ان العبرة في المفتي المجتهد لقوة المدرك نعم فيه زيادة تفصيل سكت
عنه الحاوي فقد اتفق القولان على ان الاصح هو ان المجتهد في المذهب من المشايخ الذين هم اهل
الترجيح لا يلزمه الاخذ بقول الامام على الاطلاق بل عليه النظر في الدليل وترجيح ما رجح عنده
دليله ونحن نتبع ما رجحوه واعتمدوه كما لو افتوا في حياتهم كما حققه الشارح في اول الكتب نقلا
عن العلامة قاسم واي فرق بين هذا وبين ما في الملتقط اذا لم يكن مجتهدا فعليه تقليدهم واتباع
رأيهم فاذا قضى بخلافه لا ينفذ حكمه وفي فتاوى ابن الشلبي لا يعدل عن قول الامام
الا اذا صرح احد من المشايخ بان الفتوى على قول غيره وبهذا سقط ما بحثه في البحر من ان
علينا الافتاء بقول الامام وان افتى المشايخ بخلافه اهـ اقول اولا هذا كما ترى قول
مستحدث وثانيا زاد احداثا باباء الترجيح المخالف لاجماع ائمتنا الثلثة رضي الله تعالى عنهم
وقد سمعت صرائح النصوص على خلافه نعم نتبع القول الضروري حيث كان معه ترجيح او لا
بل ولو وجد الترجيح بخلافه كما علمت فليس الاتباع فيه للترجيح بل لقول الامام وثالثا فيه
ذهول عن محل النزاع كما علمت تحريره بل فوق ذلك لان ما اختلف فيه صاحبا المذهب ينقسم اولا
الى ستة اقسام ما يتفق المرجحون على ترجيح قوله او قولهما او يكون احد الترجيحين لهما فاذن هو [illegible]
عشرة وقد تعدى الى ما هو اعم من القسم الضاد وهو اتباع الترجيح سواء خالف صاحب المذهب او وافق
او لا احد ورابعا ان كان لهذا القول المحدث اثر في الزبر كان قول التقييد بتقليد الامام
مرجحا عليه ووجب الاتباع لوجوه الاول انه قول صاحب الامام الاعظم بحر العلم امام الفقهاء والمحدثين
والاولياء سيدنا عبد الله بن المبارك رضي الله تعالى عنه ونفعنا ببركاته العظيمة في الدين والدنيا
والآخرة فقد قال في الحاوي القدسي ونقلتموه انتم في شرح العقود متى لم يوجد في المسألة عن ابي
حنيفة رواية يؤخذ بظاهر قول ابي يوسف ثم بظاهر قول محمد ثم بظاهر قول زفر والحسن
وغيرهم الاكبر فالاكبر الى آخر من كان من كبار الاصحاب الثاني عليه الجمهور والعمل بما عليه
الاكثر كما صرحتم به في رد المحتار والعقود الدرية واكثر النصوص عليه في فتاوى [illegible] في فصل المتصلة

* للنزرة المرجحين او فوقه لفظ الترجيح له او لهما او يتساويا بان نفيه او في عدمه ولا
ليسا اهل للخلاف الطليل الرابع ان يكون احد الترجيحين بما هو

في رسم الافتاء الثالث هو الذي توارد عليه التصحيح واتفقت عليه الترجيحات فان وجب اتباعهما وجب القول بوجوب تقليد الامام ان خالفا مطلقا وان لم يجب سقط البحث اساسا فانما كان النزاع في وجوب اتباع الترجيحات فظهر ان نفس النزاع يهدم النزاع واشتى اعجب منه **وخامسا** في السيد المحقق من الذين زعموا ان العامي لا مذهب له ان له ان يقلد من شاء فيما شاء وقد قال في قضاء النهر في نفس هذا البحث نعم ما ذكره المؤلف يظهر بناء على القول بان من التزم مذهب الامام لا يحل له التقليد لغيره في غير ما عمل به وقد علمت ما قد منا عن التحرير انه خلاف المختار اهـ **اقول** وهذا لو كان قيلا باطلا معسولا قد صرح ببطلانه كبار الائمة الناصحين في الدين وسنفصل البيان في زبر الاولين والاخرين وقد حدث منه فتنة عظيمة في الدين من جهة الوهابية الغير المقلدين والله لا يصلح عمل المفسدين ولكم هؤلاء المبيحون من العلماء غفر الله تعالى لنا ولهم ان سبرتهم واختبرتهم لوجدت قلوبهم ابعد عما يقولون وصنيعهم شاهد انهم لا يجوزون ولا يريدون ولا يحبون بل يجتنبون ويتقون في مسائل هذا نعلم تمكين سبيل تجاسر الجهال على هدم المذهب ثم طوال اعمارهم يتمذهبون لامامهم لا يخرجون عن مذهبه في افعالهم واقوالهم ويصرفون العمر في الانتصار له والذب عنه وهذا فتح القدير لصاحب التحرير ما صنفه الا في مذهب الامام وكذلك في مذهب المذاهب الثلاثة الباقية دفاتر ضخام في هذا المرام فان لم يلزم التمذهب لامام بعينه لازما وكان يسوغ ان يتبع من شاء ما شاء لكان هذا كله اضاعة عمر في فضول واشتغالا بما لا يعني وقد اجمع عليه علماء المذاهب الاربعة واهلها من الائمة بل المناظرة في الفروع ونصب كل مذهبه حماية لمذهب امامه امر لم يزل منذ زمن الصحابة رضي الله تعالى عنهم بدون نكير فاذن يكون الاجماع العملي على الاهتمام بما لا يعني واستحسان الاشتغال بالفضول اي شناعة اشنع منه لكن سل السيد اذا لم يجب التقيد بالمذهب جاز الخروج عنه بالكلية فمن ذا الذي اوجب اتباع مرجحين من مذهب معين في نحو احد قولين فيه هذا اذا اتفقوا فكيف وقد اختلفوا وفي احد الجانبين الامام الاعظم المجتهد المطلق الذي لم يلحقوا غباره ولم يبلغ مجموعهم عشر فضله ولا معشاره هل هذا الا جمع بين الضب والنون اذ حاصله ان الامام احد اهل مذهب الترجيح في مذهبه اذا اجمعوا كلهم مجمعون على قول يجب على المقلدين الاخذ به بل لا يخلفه ويما تلقوا انفسهم من قولهم خارجة عن المذهب لكن اذا قال الامام قولا وخالفه صاحباه ورجحه مرجحون كل من القولين وكان الترجيح في جانب الصاحبين اكثر ذهابا واكد لفظا في تقليد هؤلاء و

ويمتنع تقليد الامام من مذهبه بل ان اجمع لامام صاحبنا على شيء ورجع ناس من هؤلاء المتأخرين
قيلا لخالفا اجماعهم وجب تركه لتقليد الائمة الى تقليد هؤلاء واتباعهم هذا هو الباطل
المبين، لا دليل عليه اصلا من الشرع المتين، والحمد لله رب العالمين، وبه ظهر ان
قول البحر ان كان مبنيا على ذلك الحق المنصوص المعتمد المختار، المأخوذ به قولا عند الائمة الكبار
وفعلا عندهم وعند هؤلاء المتأخرين الاخيار، لكن ما زعم السيد لا يبتني عليه ولا على ما زعم
انه المختار، بل يخالفهما جميعا بالاعلان والجهار، والحمد لله العزيز الغفار، والصلوة
والسلام على سيد الابرار، وآله الاطهار، وصحبه الكبار، وعلينا معهم في دار القرار،
آمين **قوله** قول السراجية صريح ان المجتهد يتبع ما كان اقوى والا اتبع الترتيب فنتبع
ما رجحوه **اقول** رحمك الله قولك فنتبع ما رجحوه ان كان داخلا في ما ذكرت من مقال
السراجية فتوجيه القول بضده ورده فان السراجية توجب على غير المجتهد اتباع الترتيب
لا الترجيح وان كان زيادة من عنده كم فمخالفة للمنصوص وتفريع للشيء على ما هو نقيض له
فاثبت ان كنت اهلا للنظر فعليك بالنظر المصيب والا فعليك بالترتيب فمن اين
هذا الثالث الغريب **قوله** لا يجوز له مخالفة الترتيب الا اذا كان له ملكة فعليه ترجيح
ما يرجح عنده ونحن نتبع ما رجحوه **اقول** رحمك الله هذا كذلك فحاصل كلامهم جميعا
ما ذكرت في قولك ونحن اما هذا فرد عليه وخروج عنه فان من لا ملكة له لا يجوز له عندهم مخالفة
الترتيب وانتم اوجبتموه عليه ادارة له مع الترجيح **قوله** كما حققه الشامي عن العلامة
قاسم **اقول** قد علمت ان لا موافقة فيه لما لديه ولا فيه سبيل اليه **قوله** يأتي عن
الملتقط **اقول** ولا حاصل ما فيه ان القاضي المجتهد يقضي برأي نفسه والمقلد برأي
المجتهدين وليس له ان يخالفهم اين فيه ان الذين يفتون وان كانوا من مجتهدي مذهب امامه
فاختلفوا في الافتاء بقوله وجب عليه ان ياخذ بقول الذين خالفوا امامهم امامه وان كانوا
اكثر او اعظم او اكبر انما النزاع في هذا وثانيا المنع من ان يخالفهم بارائنا اذ لا رأي لنا ولا نحن
نخالفهم بارائنا بل برأي امامهم وامامنا وقد قال في الملتقط في تلك العبارة في القاضي المجتهد يقضي بما
رأه صوابا لا بغيره الا ان يكون غيره اقوى في الفقه ووجوه الاجتهاد فيجوز ان يترك رأيه برأيه فاذا جاز
للمجتهد ان يترك رأيه برأي من هو اقوى منه مع انه مأمور باتباع رأيه وليس له تقليد غيره فان
تركنا آراء هؤلاء المفتين برأي امامنا وامامهم الاعظم الذي هو اقوى من جميعهم في الفقه ووجوه

الاجتهاد بل فضله عليهم كفضلهم علينا اوهو اعظم الاولى بالجواز واجدر **قوله** سقط ما بحثه في البحر
اقول بحمد الله هو الحكم المأثور ومعتمد الجمهور والمصحح المنصور فكيف يصح تسميته بحث البحر
هذا **واقول** يظهر لي في توجيه كلامه رحمه الله تعالى ان مراده اذا اتفق المرجحون على ترجيح قول غيره
رضي الله تعالى عنه ذكره دليلا فهم من اطلاق قول البحر ان افتى المشايخ بخلافه فانه بظاهره يشمل ما اذا
اجمع المشايخ على ترجيح قول غيره والدليل على هذه العناية في كلامه انه انما تمسك باتباع المرجحين فانهم
اعلم وانهم سبروا الدلائل فحكموا بترجيحه ولم يلم في شيء من الكلام الى صورة اختلاف الترجيح فضلا عن اجتماع احد
الترجيحين ولو كان مراده ذلك لم يقتصر على اتباع المرجحين فان حاصله في كلا الجانبين بل ذكر اتباع ارجح الترجيحين
ويؤيده ايضا ما قدمنا في السباعي عن قوله رحمه الله تعالى لما تعارض التصحيحان تساقطا فرجعنا الى الاصل
وهو تقديم قول الامام اه هذا وان كان ظاهرا فيما استوى الترجيحان لكن ما ذكره مترقيا عليه عن الخيرية و
البحر يعين ان الحكم اعم ويؤيده ايضا ما جعل اخر الكلام محصل جميع كلامه الذي في المرام اذ قال قوله
فليحفظ اي جميع ما ذكرناه وحاصله ان الحكم ان اتفق عليه اصحابنا يفتى به قطعا والا فاما ان يصحح المشايخ
احد القولين فيما وكلا منهما او لا الثالث يعتبر الترتيب بان يفتى بقول ابي حنيفة ثم ابي يوسف الخ وقوة
الدليل وفي التوفيق وفي الاول ان كان التصحيح بافعل التفضيل خير المفتي والا فلا بل يفتى بالمصحح فقط وهذا ما
نقله عن الرسالة وفي الثاني اما ان يكون احدهما بافعل التفضيل وان ففي الاول قيل يفتى بالاصح وهو المنقول
عن الخيرية وقيل بالصحيح هو المنقول عن شرح المنية وفي الثاني يخير المفتي وهو المنقول عن وقف البحر والرسالة
افاده ح اه فما ذكره في الثالث عين مرادنا وكذا ما ذكره في الاول ما استثناء ما اذا كان التصحيح بافعل
فاقول يخفى نفسه ولا يخفى الغنا فان الترجيح اذا لم يوجد لاحد الجانبين واحد كما جعله محمل الرسالة ومع
ذلك يخير المفتي لم يكن عليه اتباع ما رجحوه والتاويل بان افعل فان الرواية المخالفة صحيحة ايضا
كما قاله ح مما لا طائل تحته **فاقول** اولا هذا مسلم اذا قوبل الاصح بالصحيح اما اذا ذكروا قولين فقالوا في احدهما
انه الاصح ولم يلموا بلياقة ما في الاخر اصلا فلا يفهم منه الا ان الاول هو الراجح المنصور ولا ينقدح
في ذهن احد انهم يريدون به تصحيح كلا القولين وان الاول مزية ما على الاخر فافعل ههنا من باب اهل
الجنة خير مستقرا واحسن مقيلا ولو سبرت كلماتهم لوجدتهم يقولون هذا احوط وهذا ارفق مع
ان الاخر لا رفق فيه ولا احتياط وهذا باب عندي من خدم كلامهم واذا قال في الخيرية من الطلاق انت
علم بانه بعد التنصيص على اصحيته لا يعدل عنه الى غيره اه بل قال في صلحها في مسألة قالوا فيها القائل
ان يقول تجوز وهو الاصح وللقائل ان يقول لا ما نصه حيث ثبت الاصح لا يعدل عنه هو ثبت منه اد

متنه العقود وان مال في شرحه اما هنا فانه قال (ح) وحيثما وجدت قولين قد صحح واحد منهما فذاك المعتمد
بنحو ذي الفتوى عليه الاشبه والاظهر المختار ذا والاوجه فقد حكم بقصر الاعتماد على ما قيل فيه نعم لم يصحح خلافه
ولما قال الدقيقي في نسبة التسليم عن يسار الذي لم يستدبر القبلة الاصح وكان في القنية انه الصحيح وقال
من عبد السلام بالاصيل الصحيح لحظ انه سهل اه وكيف يكون سهلا وهما عندكم على طرفي
نقيض فان الصحيح مقابله الفاسد فان الاصح عندكم منه صحيح فقد جعل لفظ صحيحا
وثانيا انه قد علم مما ... ولبس ... للشيء في نفسه صحيحا اذ لا بد للترجيح من مرجح
عليه فالمعنى قطعا ما فضلوه على غيره ولا شك انهم اذا قالوا لاحد قولين انه الاصح وسكتوا عن
الآخر فقد فضلوه ورجحوه على الآخر فوجب اتباعه عندكم وسقط التخيير فالوجه عندي حمل كلام الرسالة
ما اذا ذيلت ... بما نقل الآخر بغيره فيكون ... ما في المسائل التي ... عن الحاوي والغنية من تخيير ... الاصح
او الصحيح وهو التخيير وعدن ... من حمله على ما لا يقبل ... الرسالة مجهولة لا تدري مؤلفها والنقل
عن المجهول لا يعتمد انه ... الناقل من المعتمدين كما افصح به في مواضع من كتبه وبينهما في
فصل القضاء او الجماعة فالتنافي ... بما قررنا انها لا تخالف ما افادها اذ ذاك فالتخيير وهو
حاصل ما ... لنا لانها وقع في الاول الخلاف من دون ترجيح الى التخيير والتخيير مقيد بقيود
قد ذكرنا قبل ذكر هذا القول لانه ... من قيود التخيير ... من اعظمها ان لا يكون احد
قولي الامام ... التخيير كما استفيد ... وقد قال في شرح عقوده اذا كان احدهما قول
الامام الاعظم والآخر قول بعض اصحابه عند عدم الترجيح لاحدهما يقدم قول الامام فكذا بعده اي
بعد ترجيح القولين جميعا فيرجح اصل القولين ان قول الامام هو المتبع الا ان يتفق المرجحون على تصحيح
خلافه **فان قلت** الست قد ذكرت عشر مرجحات اخر ونفي التخيير مع كل منها الدراية التصحيح
كونه في المتون والآخر في الشرح او الآخر في الفتاوى او علموه دون الآخر او كونه استحسانا او ظاهر الرواية
او انفع للوقف او قول الاكثر او اوفق باهل الزمان او ازيد هذين في شرح عقوده **قلت** بلى ولا
ننكرها اذ قال ان الترجيح بها اكد من الترجيح بانه قول الامام كما ذكره رحمه الله تعالى ان التصحيح اذا اختلف
وكان لاحدهما مرجح من هذه ترجح ولا تخيير ولم يذكر ما اذا كان لكل منهما مرجح منها **اقول** وقد بقي من
المرجحات كونه احوط او ارفق او عليه العمل وهذا يقتضي الكلام على تفاضل هذه المرجحات فيما بينها وكانه
لم يلم به لصعوبة استقصائه فليس في كلامه مضادة لما ذكرنا وانا **اقول** الترجيح بكونه مذهب الامام
ارجح من الكل لتصريحات لا تحصى الظاهرة الباهرة المتواترة ان الفتوى بقول الامام مطلقا وقد صرح

ف ٨ مؤكد تلك مرجحات اخر ١٢ ف الترجيح بكونه قول الامام ارجح من كل ما يوجد معارضا له ٢

الامام لاجل ان صاحب الهداية لم يجز على كل حال ان يفتي بالتفصيل حيث الترجيح ارجح من جعل ما ذكرنا لو بلا

معارض له فاقول القول لا يكون ظاهر الرواية مع ان تمشي المتون قاطبة على خلافه في قوله وانما

وضعت لنقل المذهب وكذا لن نجد بدا ان المتون سكتت عن قوله والشروح اجمعت على خلافه ولم يلج

به الا الفتاوى والا انفعية للوقف من المصالح الجليلة المهمة وشرح احكام الحوامل الست وكذا الا

وفقية لاهل الزمان كونه عليه العمل وكذا الارفق اذا كان في محل دفع الحرج والاحوط اذا كان في

خلافه مفسدة والاستحسان اذا كان لنحو ضرورة او تعامل فاما اذا كان للدليل فمختص باهل النظر وكذا

كونه اوجه او اوضح دليلا كما اعترف به في شرح عقوده وقد اعلمناك ان المقلد لا يترك قول امامه لقول

غيره ان غيره اقوى دليلا في نظره واين النظر من النظر وانما يتبعه في ذلك تاركا تقليد امامه من

يسلم ان احدا من مقلديه ومجتهدي مذهبه اصاب بالدليل الصحيح ولربما يكون قياس يعارضه

استحسان يعارضه استحسان اخر ادق منه فكيف يترك القياس القوي بالاستحسان الضعيف

وهذا هو المرجو في كل قياس قال به الامام وقيل لغيره لا لمثل ضرورة وتعامل انه استحسان

ولنحو هذا ربما قدموا القياس على الاستحسان وقد نقل في مسألة في الشركة الفاسدة ش عن

ط عن الحموي عن المفتاح ان قول محمد هو المختار للفتوى وعن غاية البيان ان قول ابي يوسف استحسان

فقال ش وعليه فهو من المسائل التي ترجح فيها القياس على الاستحسان اه فافاد ان ما عليه الفتوى

مقدم على الاستحسان وكذا ضرورة على ما علل فالتعليل من امارات الترجيح وفي الفتوى اعظم ترجيح

صريح ولذا لا شك في تقديمهما على الاوجه والارفق والاحوط كما نصوا عليه فلم يبق من المرجحات

المذكورة الا اكثرية التصحيح واكثرية القائلين لذا اقتصرنا على ذكرهما فيما اوى الترتيب اكثر مما في مسائل التي

وقت العصر والعشاء حتى ادعوا خلاف قوله التعامل بل عمل عامة الصحابة في العشاء ولم يمنع

ذلك لا سيما في العصر عن التعويل على قول الامام وتعلمتم عن البحر ايضا ثم انه لا يعدل عن قول الامام الا

لضرورة وان صرح المشايخ ان الفتوى على قولهما كما هنا اه وناهيك به جوابا عن الكل لفظ التصحيح

وايضا قدمنا نصوص ش في ذلك في شرح المنقول عن كتاب النكاح وكتاب الهبة وايضا الكتب في رد المحتار

من معارضة الفتوى بالمتون وتقديم ما فيها على ما عليه الفتوى وما هو الا لان المتون وضعت

لنقل مذهب صاحب المذهب رضي الله تعالى عنه فمنها الاسآر في البئر اليوم او ثلثة في حق الوضوء و

والغسل لا استعمال في حق غيرهما ثم بدا لصاحبه وصححه في المحيط والتبيين واقره في البحر والمنح واعتمد في

التنوير والدر نعلم مخالف لاطلاق المتون قاطبة الى قوله ثم فلا يعول عليه وان اقره

في البحر والمنح **ومنها** وقف ضيعة على رجل بعينه عاد بعد موته لورثة الواقف قال في الاجناس ثم فتح القدير وبه يفتى فعلمتم انه خالف المعتمد لمخالفته لما نص عليه محققو المشايخ وما في المتون من انه بعد موت الموقوف عليه يعود للفقراء **ومنها** ما اختاره الامامان الجليلان الطحاوي والكرخي من الغاء طلاق السكران وفي التفريد ثم التاتارخانية ثم الدر الفتوى عليه فعلمتم شرح قد علمت مخالفته لسائر المتون **ومنها** قال محمد اذا لم يكن عصبة فولاية النكاح للحاكم دون الام قال في المضمرات عليه الفتوى فعلمتم كالبحر والنهر غريب لمخالفته المتون الموضوعة لبيان الفتوى **ومنها** قال محمد لا تعتبر الكفاءة ديانة وفي الفتح عن المحيط عليه الفتوى وصححه في المبسوط فعلمتم كالبحر تصحيح الهداية معارض له فالافتاء بما في المتون اولى **ومنها** قال لها اختاري اختاري اختاري فقالت اخترت الاولى او الوسطى او الاخيرة طلقت ثلثا عنده وواحدة بائنة عندهما واختاره الطحاوي وقال في الدر واقره الشيخ علي المقدسي وفي الحاوي القدسي به ناخذ فقد افاد ان قولهما هو المفتى به كذا بخط الشرف الغزي فعلمتم قول الامام مشى عليه المتون واخر دليله في الهداية فكان هو المعتمد **ومنها** طلب القسمة من لا ينتفع بها لقلة حصته قال شيخ الاسلام خواهر زاده يجاب قال في الخانية وعليه الفتوى فقال في الدر لكن المتون على الاول فعليه المعول اقررتموه انتم وطمع قولكم مرارا منها في هبة رد المحتار لكن على ذكر مما قالوا لا يعدل عن تصحيح قاضي خان فانه فقيه النفس اهـ فقد ظهر لله الحمد ان الترجيح ان يكون القول قول الامام لا يوازيه شيء واذا اختلف الترجيح وكان احدهما قول الامام فعليه التعويل وكذا اذا لم يكن ترجيح فكيف اذا اتفقوا على ترجيحه فلم يبق الا ما اتفقوا فيه على ترجيح غيره فاذا حمل كلامه على ما وصفنا فلا شك في صحته اذن بالنظر الى حاصل الحكم فانا نوافقه على انا نأخذ بما اتفقوا على ترجيحه انما يبقى الخلاف بيننا في الطريق فهو يختاره بناء على اتباع المرجحين ونحن نقول لا يكون هذا الا في محل احد الحوامل فيكون هذا هو قول الامام الضروري وان خالف قوله الصوري بل عندنا ايضا ساغ ههنا التقليد المشايخ في بعض الصور على ما يأتي بيانها **ثم** لا شك انه لا يستقيم بكونه قول احد الصاحبين بل بدون رعي للحوامل حيث دارت وان كان قول زفر مثلا على خلاف الائمة الثلثة كما ذكروا ما ذكر من سيد الليل وسائر كلامه نشأ من الطريق الذي سلكه ويبقى الخلاف بينه وبين البحر لفظيا فان البحر ايضا لا يأبى عنه ثم العدول عن قول الامام الصوري الى قوله الضروري وكيف وقد فعل مثله نفسه في الوقاف او من الشقاق ولعل مراد ابن الشلبي ان يصرح احد من المشايخ بالفتوى على

(١) بان قوله المفتى به وبدليل قوله ودليل صاحبيه

(٢) قول الامام المذكور فيه المتون تقديم على ما صحح قاضي خان بالفاظ الفتوى

(٣) لا يعدل عن تصحيح قاضي خان فانه فقيه النفس

قول غيره الامام مع عدم مخالفة الباقين لهم صراحة ولا دلالة كما قد تقدم علم قول الامام او تقييد
او تلخيص دليله والجواب عن لا ثم غيره الى غير ذلك مما يعلم انهم يرجحون قول الامام كما اشار ابن
الشلبي الى التصحيح والترجيح لا بد ان يظهر منهم مخالفة وفاتهم لذلك المفتي فيدخل في نص
التنبيه هذا في جانب الشامي واما جانب البحر فرأيتني كتبت فيما علقت على رد المحتار في كتاب القضاء ما نصه
اقول محمل كلام البحر حيث وجد الترجيح من ائمته في جانب الامام ايضا كما في مسألتي العصر
والعشاء وان وجد كذا لفظه وهو الفتوى ممن من المشايخ في جانب الصاحبين ليس يريد ان المشايخ
وان اجمعوا على ترجيح قولهما لا يعبؤ به ويجب علينا الافتاء بقول الامام فان هذا لا يقول به
احد ممن له مساس بالفقه فكيف بهذا العلامة البحر لن ترى ابدا اجماع الائمة على ترجيح قول غير
الامام الا لتبدل مصلحة باختلاف الزمان وفي حالة لا يجوز لنا مخالفة المشايخ (لانها اذن مخالفة الامام عينا
كما علمت) واما اذا اختلف الترجيح فرجحان قول الامام لانه قول الامام ارجح من رجحان قول غيره لا رجحية
لفظ الافتاء به (او الترتيب الماثلين الى الترجيح) فهذا ما يريد العلامة صاحب البحر وبه يسقط
ايراد العلامتين الرملي والشامي هذا ما كتبت مع زيادات مني الآن ما بين الاهلة فبهذا تلتئم
الكلمات وتأتلف الاشتات والحمد لله رب البريات وافضل الصلوات واكمل التسليمات
على الامام الاعظم لجميع الكائنات وآله وصحبه وابنه وحزبه اولي الخيرات والسعود والبركات
عدد كل ما مضى وما هو آت آمين والحمد لله رب العلمين والله سبحنه وتعالى اعلم ورأيت الناس
يتحفون كتبهم الى ملوك الدنيا وانا العبد الحقير خدمت بهذه السطور ملكا في الدين
امام ائمة المجتهدين رضي الله تعالى عنه وعنهم اجمعين فان وقعت موقع القبول
فذلك نهاية المسئول ومنتهى المأمول وما ذلك على الله بعزيز ان ذلك على الله
يسير ان الله على كل شيء قدير ولله الحمد واليه المصير وصلى الله تعالى على المولى
الاكرم وآله وصحبه وبارك وسلم آمين **تنبيه اقول** كون المحل محل احدى الحوامل
ان كان بينا لا يلتبس فالعمل عليه وما عداه لا نظر اليه وهذا طريق اول وان كان الامر مشتبها رجعنا
الى ائمة الترجيح فان رأيناهم مجمعين على خلاف قول الامام علمنا ان المحل محله وهذا
طريق ثاني وان وجدناهم مختلفين في الترجيح او لم يرجحوا شيئا عملنا بقول الامام وتركنا ما سواه
من قول وترجيح لان اختلافهم اما لان المحل ليس محلها فاذن لا عدول عن قول الامام او
لانهم اختلفوا في المحلية فلا يثبت القول الضروري بالشك فلا يترك قوله الصوري الثابت

تنبيهان جليلان يتبين بهما ما يعول عليه في امثال المقام ١٢

يتميز لا اذا تبينت ان المحل بالنظر فيه ذكروا من الاداة او نفي الفساد عن قول الامر عليها وكانوا هم الاكثر فنتبعهم ولا نتهمهم اما اذا لم يتبينوا الامر عليها تماما فكذلك لو اميل في قول الامام اعني التعويل على الظاهر وارجو ان يكون صوابا ان شاء الله تعالى والله تعالى اعلم **تنبيه اقول** هذا كله اذا خالفوا الامام اما اذا فصلوا اجمالا او وضحوا اشكالا او قيدوا ارسالا كما بين الشراح مع المتون في ذلك فهذا تفسير منهم لمراد الامام فانهم اتقن والاولى الترجيح بقول من المعكوس وانما قيل بانهم في ذلك انما نشأ لانه يقع هنا صورتان ان تناقل الامام مسألة بالاطلاق وصاحباه بالتقييد فان اثبتوا الخلاف واختاروا قولهما فهذا محل الفتوى وان نفوا الخلاف وذكروا ان مراد الامام ايضا التقييد فهذا شرح والله تعالى اعلم ليكن هذا اخر الكلام وافضل الصلاة والسلام على الكريم الكريم واله وصحبه ... القاسم والحمد لله ذي الجلال والاكرام

جامع العبارات ناقل الکلمات کثیر السیئات وذی العثرات القاضی غلام گیلانی باشندۂ ملک پنجاب ضلع کیمبلپور علاقہ چھچھ مقام وڈاکخانہ شمس آباد سنہ ۱۳۳۰ھ

جوان عورت سیدزادی ہو یا غیر کسی قوم کی اگر بغیر اپنے مرضی اپنے ولی کے ایسی قوم میں نکاح کرے جو اوسکی قوم سے ادنیٰ ہے تو نزدیک امام صاحب کے ظاہر الروایت یعنی صوری قول میں نکاح درست ہے مگر ولی کو نالش کرکے توڑوا لینے کا اختیار رہے اور امام حسن کی روایت جو کہ امام صاحب سے روایت کی ہے اور یہ بھی قول امام صاحب ہی کا ہے اسکو ضروری قول کہا جاتا ہے وہ نکاح ابتدا ہی سے باطل ہے بوجہ فساد زمانہ کے جیسا کہ اس رسالہ تحقیق البینات میں بیان ہوا اور وجہ بحث اس امر کی کہ ظاہر روایت فقط چھ اسباب میں سے ایک سبب پائے جانے کے سبب سے ترک ہوتی ہے اور اوسکے متعلق کل تفصیل اور دستور العمل مفتی کا عربی کے رسالہ اجلی الاعلام ان العمل مطلقا علی قول الامام میں ایسا مفصل مذکور ہے کہ کسی دوسری کتاب میں ایسا نہ ملیگا۔

المجیب قاضی غلام گیلانی شمس آبادی — الجواب صحیح سید رسول ساکن ... — الجواب صحیح عبد الحق ... — فضل الرحمن المغربی — نقش احمد ساکن ...

مولوی مظہر جمیل ساکن زروبی — مولوی احمد ساکن زروبی — خلیل الرحمن زروبی — عبد الکریم جلالیہ — مولوی اکبر شاہ جلالیہ

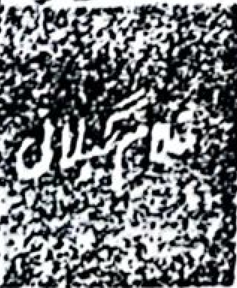
سوال سیدزادی بالغہ صحیح نسب والی کا نکاح کسی دوسرے شخص سے جو کہ اوس کا کفو نہیں یا
اور حسب ونسب میں اوس کے برابر نہیں بلا رضائے ولی کے درست ہے یا نہیں ...

بینوا توجروا

الجواب

[illegible] درست ہے مگر [illegible] وفتوی

ہے اور تو اور کی روایتیں اول ہی سے نکاح باطل ہے اور اسی پر فتوی ہے دونوں روایت کو
صاحب ہدایہ نے بیان کیا ہے قال فی شرح الوقایۃ وروی الحسن عن ابی حنیفۃ [illegible]
من غیر کفوء وعلیہ فتوی قاضیخان قال فی الجلبی قولہ فی روایۃ الحسن [illegible] فیجوز النکاح
ان کان کفوءا والا لایجوز اصلا وہو المختار للفتوی لفساد الزمان [illegible]
اقرب الی الاحتیاط اقول انہ غلب باب التزویج من غیر کفوء [illegible]
للفتوی لانہ لیس کل ولی یحسن المرافعۃ والخصومۃ [illegible] فی الباب بالفتوی
بعدم الانعقاد اصلا بحر اور ایسا ہی شامی وفتح القدیر [illegible] وعالمگیری [illegible]
وقایۃ المفتیین فتاوی برہنہ فتاوی کاملیہ لسان الحکام فتاوی [illegible]
جامع الرموز عنایہ فتاوی حمادیہ شرح الیاس وغیرہا میں مذکور ہے [illegible] ظاہر
روایت بسبب چند امور کے بہت جگہوں میں ترک ہو جاتی ہے کما لایخفی علی الحاذق الماہر علامہ شامی
نے نشر العرف میں چالیس قدر مقام ایسے بیان کئے ہیں جن میں [illegible] اور آخر
میں فرمایا فہذا کلہ وامثالہ دلائل واضحۃ علی ان المفتی لیس لہ الجمود علی المنقول فی کتب ظاہر الروایۃ
من غیر مراعاۃ الزمان واہلہ والا لضیع حقوقا کثیرۃ ویکون ضررہ اعظم من نفعہ انتہی یہ جواب اگر صحیح
ہو تو دستخط فرما دیجئے اور اگر غلط ہو تو غلطی کی وجہ بیان فرمایئے الجواب صحیح سیدہ بالغہ نے
اگر غیر کفو میں اپنا نکاح بلا رضائے ولی کیا ہے تو بیشک موافق روایت مفتی بہا کے نکاح اوس
کا صحیح نہیں ہے اور اگر برضائے ولی کیا ہے یا اوسکا ولی نہیں ہے یا کفو میں نکاح کیا ہے
تو صحیح ہے کما فی الشامی [illegible] فہو صحیح نافذ [illegible] عزیز الرحمن مفتی
مدرسہ دیوبند



قاضی غلام گیلانی موضع شمس آباد
ضلع کیمبل پور

مواہیر علمائی رامپور ریاست

الجواب صحیح

- مولانا مولوی فضل حق صاحب مدرس اول
- مولوی احمد امین صاحب
- مولوی معز اللہ خانصاحب
- مولوی نظر الدین صاحب
- مولوی وزیر محمد خانصاحب
- مولوی افضال صاحب
- مولوی رشید الدین صاحب
- مولوی گل محمد صاحب
- مولوی محمد نبی صاحب
- مولوی سید رسول صاحب
- مولوی اشفاق صاحب
- مولانا مولوی منور علی صاحب محدث
- مولانا مولوی حافظ نذیر احمد صاحب
- مولوی محمد یوسف صاحب

- مولوی حبیب شاہ صاحب
- مولوی محمد علی صاحب
- مولوی عبد الحکیم صاحب
- مولوی خلیل اللہ صاحب
- مولوی سید احمد صاحب
- مولوی عبد الوہاب صاحب
- مولوی عبد الوہاب صاحب ثانی
- مولوی غلام محی الدین صاحب
- مولوی نور احمد صاحب
- مولوی مقرب علی صاحب
- مولانا مولوی سلامت اللہ صاحب
- مولانا مولوی عبد الغفار خانصاحب
- مولانا مولوی ظہور الحسن صاحب
- مولوی محمد جمیل حسن صاحب

مولوی ابرار حسن صاحب	مولوی میاں محمد شاہ صاحب
مولوی سیادت حسن صاحب	مولوی عبد الواحد صاحب
مولوی عبد العلی صاحب	مفتی عبد القادر صاحب
مولوی ملا عنایت اللہ خانصاحب	مولوی امجد علی صاحب
مولانا لطف اللہ صاحب	قاری صاحب مد ظلہ العالیہ
مولوی فضل اللہ صاحب	مولوی ضیاء الدین صاحب
مولوی نظام الدین صاحب مدرس	پیارے خانصاحب
مولوی قمر الدین صاحب	مولوی عبد الوہاب صاحب
مولوی معین الدین صاحب	مولوی واحد نور صاحب
مولانا مولوی محمد طیب صاحب	مولوی محمد نبی صاحب
مولوی عبد الصمد صاحب	مولوی عبد الرشید خانصاحب
مولوی شاہزمان خانصاحب	مولوی محمد اعجاز حسین صاحب
قاضی حامد شاہ صاحب	محمد شریف احمد صاحب

مولوی سید احمد صاحب

مولوی حامد حسنین صاحب

مولوی محمد امانت اللہ صاحب

میاں خواجہ احمد صاحب

مولوی محمد امداد اللہ صاحب

مولوی واحد حسن صاحب

مولوی نعیم الدین صاحب

مولوی قمر الدین صاحب

مولوی حبیب اللہ [illegible]

مولوی محمد قاسم علی صاحب

مواہیر علمائی [illegible]

[illegible]

[illegible] مولانا احمد رضا خاں [illegible]

مولانا [illegible]

مولانا [illegible] علیہما [illegible]

[illegible]

مولانا مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلی

مولانا محمد ظہور الحسین صاحب رامپوری مدرس مدرسہ اہل سنت و جماعت بریلی

مولوی محمد عبد الرشید صاحب مدرس

مولوی محمد جمیل اللہ خاں بریلوی

مولوی سلطان احمد صاحب بریلوی

مواہیر علمائی مکہ معظمہ

مولانا محمد صالح ابن المرحوم المولانا صدیق کمال الحنفی مکۃ المکرمہ

غلام مصطفیٰ المہاجر بالحرم المکی

آدم بن جبیری مکی

عبد الرزاق اللہ دی الحنفی المکی

عثمان ابن عبد السلام داغستانی حافظ کتب الحرم المکی

سید اسماعیل بن خلیل

مولانا محمد یوسف المدرس بالحرم المکی

احمد المکی الحنفی الچشتی العابری الامدادی

محمد یوسف المدنی

محمد سعید الادیب المدنی

حضرت مولانا عمر بن ابی بکر باجنید مکی

مولانا عابد حسین مفتی مالکیہ

مولانا جمال بن محمد حسین

مولانا الشیخ عبد الرحمن الدہان

مولانا الشیخ عبد الکریم

مولانا الشیخ اسعد بن احمد

مولانا جمال بن محمد حسین

مواہیر علمائے مدینہ منورہ

مولانا المفتی تاج الدین مفتی حنفیہ

مولانا السید احمد الجزائری

مولانا الشیخ خلیل بن ابراہیم الخربوتی

مولانا الشیخ بن محمد بن احمد

مولانا محمد بن [illegible]

مولانا الشیخ محمد المدرس بالحرم الاختیاری

مولانا السید عباس بن السید خلیل مفتی المدنی

مولانا السید محمد [illegible] المفتی [illegible]

مولانا الشیخ [illegible] عبد القادر

مولانا السید احمد [illegible] مفتی شافعیہ [illegible]

دہلی

مولانا سید محمد ابراہیم صاحب

مولوی محمد یعقوب صاحب

محمد کرامت اللہ صاحب

علمائے بدایوں ملحق ایضاً

مولانا عبد المقتدر قادری [illegible] و مدرس اول

مولوی محب الرسول صاحب

مولوی محمد حافظ بخش مدرس

مولوی فضل الحمید صاحب

مولوی فضل احمد صاحب

مولوی نور الدین صاحب احمد عباسی

مواہیر علمائے علاقہ چھچھ وغیرہ ضلع کیمبلپور اٹک

مولوی غلام ربانی صاحب شمس آبادی

مولوی حافظ غلام سبحانی صاحب شمس آبادی — غلام سبحانی

مولوی سید التصدق حسین صاحب معروف نعل شاہ مولوی شمس آبادی

مولوی سید شاہ ولایت صاحب شمس آبادی

مولوی فضل الرحیم صاحب حاجی شاہی — فضل الرحیم

مولوی برہان الدین صاحب — برہان الدین

مولوی سید رسول صاحب کاملپوری

مولوی نور ملان صاحب

مولوی ملان غلام اخوندزادہ

مولوی عبداللہ جی صاحب داماں

مولوی سید جلال صاحب موضع ملہو — سید جلال

مولوی سید زیور علی شاہ صاحب ابابکر — زیور علی

مولوی محمود شاہ صاحب یسین کلاں — محمود شاہ

مولوی عبدالمالک صاحب یسین کلاں — عبدالمالک

مولوی عبداللہ صاحب جلالیہ — عبداللہ

مولوی عبدالرؤف صاحب جلالیہ — عبدالرؤف

مولوی محمد یوسف صاحب جلالیہ — محمد یوسف

مولوی عبدالحق صاحب جلالیہ — عبدالحق

مولوی سعد الدین صاحب جلالیہ — سعد الدین

مولوی شہاب الدین صاحب اخوندزادہ غور غشتی — شہاب الدین

مولوی سید حبیب شاہ صاحب قاضی پوری — حبیب شاہ

مولانا سید جناب پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑا ضلع راولپنڈی — مہر علی

مولوی صاحب فتح جنگی — فتح جنگ

مولوی غلام فرید صاحب میکی ڈھوک — غلام فرید

مولوی سید میر عباس صاحب مکھنڈ

مولوی احمد الدین صاحب
برہمان

مولوی محمد یوسف صاحب
سکنہ موسلی

علمائے سہارنپور دیوبند و تھانہ بھون

بالغہ عورت کا نکاح بلا رضائے ولی کے غیر کفو میں ابتدا ہی سے باطل ہے سیدزادی یا غیر قوم کی اور فتوی لوادر کی روایت کہ ہے جیسا کہ مجیب مصیب نے ثابت کیا ہے۔

مولانا خلیل احمد صاحب
مدرس اول مدرسہ سہارنپور

مولانا عبد الوحید صاحب

مولانا عبد اللطیف صاحب

مولانا عبد الرحمن صاحب

مولانا محمد زکریا صاحب

مولانا منظور احمد صاحب

مولانا ظہور الحق صاحب

مولانا محمد حامد صاحب

مولانا قاری عبد العزیز صاحب
مدرس

مولوی حافظ عبد اللہ صاحب
مدرس

مولوی عنایت الٰہی صاحب

مولوی نعیم الدین صاحب

منشی محمد عمر صاحب

جواب صحیح ہے سیدزادی و غیر سیدزادی بالغہ کا نکاح بلا رضامندی ولی کے غیر کفو میں باطل ہے کما فعلہ المجیب الاریب اللبیب

مولانا عزیز الرحمن صاحب
مفتی مدرسہ دیوبند

جناب مولانا حافظ احمد صاحب
مہتمم دار العلوم

مولانا حبیب الرحمن صاحب
مددگار مہتمم

مولانا سید محمد انور شاہ صاحب
صدر مدرس

مولانا سید اصغر حسین صاحب
مدرس

مولانا اعزاز علی صاحب
مدرس

مولانا رسول خان صاحب
مدرس

مولانا محمد ابراہیم صاحب
مدرس

مولانا عبد السمیع صاحب مدرس

مولانا حاجی البشیر احمد صاحب
مدرس

مولانا قاری عبد الوحید صاحب
مدرس تجوید

مولوی احمد بشیر صاحب مدرس

مولوی نبیہ حسن صاحب
مدرس

مولوی احمد امین صاحب
مدرس فارسی

مولوی نفضل حسین صاحب
مدرس

مولوی محمد شفیع صاحب مدرس

مولوی تفضل حسین صاحب
مدرس

مولوی محمد ادریس صاحب
مدرس

مولوی مغفور علی صاحب
مدرس

مولوی حکیم محمد اسحٰق صاحب
معین

مولوی علی محمد صاحب سورتی
معین

مولوی قاری محمد طیب صاحب
معین

مولوی محمد یعقوب صاحب
معین

مولوی سعید احمد صاحب
معین

مولوی مسعود احمد صاحب
ملازم دار الافتاء

مولانا حکیم محمد حسن صاحب

مواہیر علمائی تھانہ بھون

جو ہماری ہدایت پر فتوے دیا کرتا ہوں

مولانا اسعد علی صاحب
معین

مولوی عبد اللہ صاحب

مولوی احمد حسین صاحب

ضلع کیمبلپور

مولوی میاں محمد شاہ صاحب
موضع غور غشتی

مولوی محمد گل صاحب
ساکن پنڈہ

مولانا مولوی صاحب
مستفسار حضرت پیر
مہر علی شاہ صاحب گولڑہ

مولوی غلام نبی صاحب
گولڑہ